

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

1. sz. Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-27/2022. (P31/2022.)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság 1. sz. Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) Dr. [...] ügyvéd ellen [...] bejelentésére indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2023. 03. 27. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

**Fegyelmi határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Dr. [...] (KASZ: [...], irodájának székhelye: [...] sz.) - eljárás alá vont egyéni ügyvéd **nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást megszünteti.**

Az eljárással felmerült költséget a Debreceni Ügyvédi Kamara viseli.

[...]

**Indoklás:**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

**I.**

*Eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire vonatkozó adatok:*

[...]

**II.**

1.) 2022. 06. 17. napján [...] bejelentést tett a Debreceni Ügyvédi Kamaránál Dr. [...] ügyvéd tevékenységével kapcsolatban. Eljárás alá vont ügyvéd bejelentőt képviselte a BV intézetekkel szemben indított eljárásokban, a beadványa tartalma szerint eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta az ügyek eredményéről és részére a megítélt összegeket nem juttatta el hozzá.

2.) 2022. 06. 21. napján a vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot, kijelölte Dr. [...] fegyelmi biztost és felhívta eljárás alá vont ügyvédet az ügyben keletkezett összes irat megküldésére és észrevételei megtételére. A Debreceni Ügyvédi Kamara elnöke aznap erről tájékoztatta bejelentőt.

2022.06.29. napján az előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozat kiküldésre került, amelyet eljárás alá vont ügyvéd aznap átvett.

3.) 2022. 07. 07. napján eljárás alá vont ügyvéd előterjesztette nyilatkozatát, a bejelentésben foglaltakat visszautasította, fegyelmi vétség elkövetését nem ismerte el. Csatolta a bírósági eljárás iratait, amely sem megbízási szerződést, sem annak igazolását nem tartalmazta, hogy az eljárások eredményéről a bejelentőt tájékoztatta volna.

4.) 2022. 09. 12. napján a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot határozattal meghosszabbította, amely 2022.09.19. napján feltöltésre került, ezt eljárás alá vont ügyvéd aznap átvette.

5.) 2022. 11. 07. napján a fegyelmi biztos nyilatkozattételre hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy érkezett-e számlájára a panaszos ügyében pénzüsszeg, amelyet eljárás alá vont ügyvéd 2022.11.22. napján vett át.

6.) 2022. 11. 22. Eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozott, nem érkezett számlájára semmilyen összeg. Indítványozza, hogy a fegyelmi biztos keresse meg a bankszámláját vezető pénzüintézetet ennek igazolására.

7.) 2022. 12. 19. határozat fegyelmi eljárás kezdeményezéséről, melyben iratcsatolás elmulasztása miatt 1 rb. fegyelmi vétség megállapítását indítványozta a fegyelmi biztos. Feltöltve az ügyvédnek 2022. december 20-án, erről bejelentőt is tájékoztatta a fegyelmi biztos. Eljárás alá vont ügyvéd

2023.01.06. napján vette át a határozatot.

8.) 2023. 01. 09. eljárás alá vont ügyvéd észrevételében kifejtette, hogy az eljárást kezdeményező határozatban megállapított tényállás megalapozatlan, felhívta a figyelmet arra, hogy a nyilatkozattételre való felhívást csak két héttel a feltöltés után, 2022. 11. 22. napján töltötte le és arra haladéktalanul választott, ismételten elküldte a beadványát.

9.) 2023.01.09. napján - a téli kamarai szünetet követően – a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke kijelölte az eljáró tanácsot.

10.) 2023.01.17. napján a Fegyelmi Tanács elnöke az előzetes vizsgálat kiegészítését rendelte el, felhívta a fegyelmi biztost, a tényállás megállapításához szükséges körülmények tisztázására, erről tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, valamint a bejelentőt is. Felhívta az ügyvédet, hogy postafordultával küldje meg az iratokat a fegyelmi biztos részére, melyek alátámasztják, hogy tájékoztatta a panaszost az eljárások befejezéséről és igazolja, hogy megküldte részére a bírósági határozatokat. 2023.01.17. napján a megkeresés kiküldésre került, amelyet eljárás alá vont ügyvéd 2023.02.01. napján átvett.

A Tanács elnöke felhívta a bejelentőt, nyilatkozzon arról, hogy ügyével kapcsolatos bírósági döntésekről kapott-e bárkitől tájékoztatást vagy határozatot. (2023.01.17. napján a [...] BV-ben átvételre került.)

11.) 2023.01.17. napján a fegyelmi biztos megkereste a [...] Fegyház és Börtönt, hogy a jogerősen megítélt 214.000.- forint kifizetésre került-e és ha igen akkor kinek és milyen módon. (2023.01.19. napján a levelet a BV átvette).

12.) 2023.02.01. napján érkezett a bejelentő levele, amelyből tartalma alapján csak következtetni lehet, hogy nem kapott az ügyvédtől semmilyen iratot a pereivel kapcsolatban.

13.) 2023.02.06. napján eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot tett, amely szerint megküldte az iratokat a bejelentőnek, csatolta az erről szóló leveleket tértivevény és egyéb igazolás nélkül.

14.) 2023.02.06. napján a fegyelmi biztos ismételten megkereste a [...] Fegyház és Börtönt, mivel kérdésére nem kapott választ.

15.) 2023.02.07. napján fegyelmi biztos eljárás alá vont ügyvédet arra hívta fel, hogy a megküldött 3 bejelentőt tájékoztató levél feladóvevényét/tértivevényét küldje meg, vagy ha elektronikusan küldte, a feltöltési és letöltési igazolásokat. Az ügyvéd 2023. február 23-án töltötte le.

16.) A fegyelmi biztos 2023. február 21-én a BV. Intézet parancsnokát - emailen - harmadjára is adatközlésre hívta fel, 2023.02.27. napján érkezett a [...] Fegyház és Börtön parancsnokának válaszlevele, amelyben arról tájékoztatta a fegyelmi biztost, hogy nem kezdeményezett kifizetést sem panaszos, sem eljárás alá vont ügyvéd részére, mivel nem közölték, hova kéri a pénzt.

17.) 2023.02.27. napján eljárás alá vont ügyvéd idézése fegyelmi tárgyalásra 2023.03.27. napjára

18.) 2023.03.08. napján fegyelmi biztos kiegészítette a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát, feltöltve az ügyvédnek 2023 március 9-én, ügyvéd által letöltötte 2023. március 26-án. Ebben a bejelentésben szereplő pénzkezeléssel kapcsolatos ügyvédi magatartás vonatkozásában megszüntette az eljárást, míg a megbízási szerződés-, és a bejelentő tájékoztatásának hiánya miatt összesen 3 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását indítványozta.

19.) 2023.03.08. napján eljárás alá vont ügyvéd észrevételt és indítványt tett.

20.) 2023.03.13. napján eljárás alá vont ügyvéd igazolási kérelemmel élt a nyilatkozatra előírt határidő elmulasztása miatt (17. pont) és bejelentette, hogy a bejelentőt nem tértivevényes és nem ajánlott levélben tájékoztatta és nem is elektronikusan, hanem a BV intézet útján kerültek kézbesítésre a levelek. Igazolást nem csatolt.

21.) 2023.03.17. napján a bejelentő megismételte az előző tájékoztatását.

22.) 2023. március 27-én fegyelmi tárgyalás tartására került sor, amelyen eljárás alá vont ügyvéd újabb iratokat csatolt.

A fegyelmi biztos a kiegészített fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget javasolt megállapítani azért, mert az eljárás alá vont ügyvéd nem tudta igazolni, hogy a bejelentő részére az első és másodfokú ítéleteket postázta, 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget tartott megállapíthatónak a megbízási szerződés hiánya miatt. Pénzbírság kiszabását javasolta, valamint a felfüggesztett pénzbírság végrehajtásának elrendelését.

A bejelentésnek abban a részében, amely szerint az ügyvéd a megbízójának járó összeget „elsikkasztotta” az eljárást saját hatáskörben megszüntette.

### III.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd, a [...] BV. Intézet parancsnokának nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapítja meg.

[...] bejelentő anyagi és vagyoni helyzetére tekintettel jogi segítségnyújtás keretében igénybe vette eljárás alá vont ügyvéd segítségét, majd BV. Intézetbe kerülését követően 2020. május 14. napján megbízási és egyben letéti szerződésben rögzítette eljárás alá vont ügyvéddel, hogy egy a Büntetés-végrehajtás Központi Kórháza elleni befejezett és megnyert pert követően az ügyvéd részére 2020. május 6-án ügyvédi számlára érkezett 700.000.-Ft-ból 600.000.-Ft-ot ún. „spájz-kártyára” utaltasson a bejelentő nevére, míg 100.000.-Ft-ot az eljárás alá vont ügyvédi munkadíjként felhasználhasson az összegből. A megbízási szerződés tartalmazta azt is, hogy a pártfogó ügyvédi képviselő engedélyezéséig eljárás alá vont ügyvéd meghatalmazással képviseli a megbízóját. Eszerint feladata volt további három Büntetés-végrehajtási Intézet elleni peres eljárásban a bejelentő jogi képviselőének ellátása (a debreceni, a miskolci, valamint a sátoraljaújhelyi) a nem megfelelő fogva tartás — többek között - az elfalazott WC-k-, a rovarirtás-, valamint a megfelelő tisztálkodás biztosításának hiánya miatt.

Eljárás alá vont ügyvéd az alábbi ügyekben látta el a bejelentő perbeli képviselőt.

1.) [...] felperesnek [...] Országos Büntetés-végrehajtási Intézet ([...]) alperes ellen sérelemdíj megfizetése és járulékai iránt 12.P.--/2019. szám alatt a [...] Törvényszék előtt indított per.

A keresetlevél visszautasításra került, a [...] Ítéltábla a végzést helybenhagyta. Az ügy befejeződött. A felperes javára semmilyen marasztalási összeget a bíróságok nem állapítottak meg, ezért fel sem merülhetett, hogy részére bármilyen összeg kifizetésre került volna.

2.) [...] felperesnek [...] Büntetés-végrehajtási Intézet alperes ellen 3.001.000.-Ft sérelemdíj megfizetése és járulékai iránt 5.P.../2020 szám alatt a [...] Törvényszék előtt indított per.

A törvényszék a keresetet elutasította, a [...] Ítéltábla helybenhagyta az ítéletet. A felperes javára semmilyen marasztalási összeget a bíróságok nem állapítottak meg, ezért fel sem merülhetett, hogy részére bármilyen összeg kifizetésre került volna.

3.) [...] felperesnek — [...] Fegyház és Börtön ([...]) alperes ellen sérelemdíj megfizetése és járulékai iránt 52..../2020 szám alatt a [...] Törvényszék előtt indított per. (Előzménye: Dr. [...] közjegyző által kiadott 3.../Ü/.../2019. fizetési meghagyás)

A törvényszék a kereseti kérelmet csekély mértékben tartotta megalapozottnak. A [...] Ítéltábla helybenhagyta az ítéletet.

Ez utóbbi perben a bejelentő képviselőjében eljárás alá vont ügyvéd 2.500.000 Ft sérelemdíj iránt fizetési meghagyást nyújtott be. 75.000 Ft volt az eljárási díj, az ügyvéd a fizetési meghagyás benyújtásakor díjfeljegyzési jogot kért. Az eljárás ellentmondás folytán perré alakult. A [...]Törvényszék ítéletében kötelezte alperest, hogy fizessen meg . felperesnek 214.000 Ft-ot, ugyanakkor kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperes részére 114.275 Ft perköltséget. eljárás alá vont ügyvéd fellebbezést nyújtott be az elsőfokú bíróság ítélete ellen.

A [...] Ítéltábla helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét és kötelezte felperest, hogy fizessen meg. alperes részére 30.000 Ft másodfokú perköltséget.

A [...] Törvényszék a kiegészítő ítéletében kötelezte felperest, hogy fizessen meg a MOKK részére 75.000 Ft eljárási díjat, ami jogerős lett és végrehajthatóvá vált.

A [...] Büntetés-végrehajtási Intézet sem az ügyvéd, sem a bejelentő részére fizetést nem teljesített. A Fegyelmi Tanács a három per eredményeként az alábbiakat rögzíti:

BV	Követelt összeg	Megítelt összeg	Megítelt perköltség	Fizetendő költség
Tiszalöki Országos Bv. Intézet	9 000 000	0	0	0
Hajdú-Bihar Megyei Bv. Intézet	3 001 000	0	0	200 000
Sátoraljaújhelyi Fegyház és Börtön	2 500 000	214 000	0	114 275
Másodfokú perköltség	0	0	0	30 000
Közjegyzőnek járó díj	0	0	0	75 000
<b>Összesen:</b>	<b>14 501 000</b>	<b>214 000</b>	<b>0</b>	<b>419 275</b>

### A fegyelmi biztos végindítványa nem megalapozott.

Eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálati szakban és a fegyelmi eljárás során is végig tagadta, hogy fegyelmi vétséget követett el, a „sikkasztás gyanúját” határozottan visszautasította.

Az ügyekre vonatkozó első és másodfokú bírósági eljárás teljes iratanyagát csatolta.

A [...] Fegyház és Börtön parancsnokának 3.../..../2023. ált. számú, 2023. február 27-én érkezett tájékoztatása alapján a részükre előírt fizetési kötelezettséget sem az ügyvéd, sem a bejelentő részére nem teljesítették. A bejelentő sem fizette ki részükre a megítelt perköltséget, továbbá a tartozás miatt beszámítással sem éltek. Így a bejelentő azon állítása, hogy „gyanúm szerint ő a nekem járó pénzüsségeket elsikkasztotta saját zsebre” nem felel meg a valóságnak.

Eljárás alá vont ügyvéd a három – kifogásolt – peres ügyben pénzüsséget nem kapott.

A fegyelmi tárgyaláson becsatolta a megbízási szerződést, valamint a bejelentő ügyvédnek írt válaszlevele eredeti példányával igazolta, hogy a bejelentő részére – ha nem is tértivevényesen, - de a hozott ítéletekről a tájékoztatást elküldte.

Eljárás alá vont ügyvéd valóban nem intézkedett, hogy a BV. Intézet a bejelentőnek járó 69.725.-Ft. különbözeti összeget fizesse ki, de ezt a bejelentő is igényelhette volna, illetve a BV. Intézet önállóan, külön felhívás nélkül is köteles a teljesítésre.

## VI.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, a fegyelmi eljárást kezdeményező, kiegészített határozatban és a végindítványban foglaltakat nem sértette meg, valamint más fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja sem merült fel, ezért a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást megszüntette és az Üttv. 131. S (3) bekezdésének b.) pontja, valamint a fegyelmi felelősség elbírálására irányadó, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 40.6. pontja alapján döntött az eljárási költség viseléséről, annak megállapításával, hogy az eljárás alá vont ügyvéd költségei megtérítése iránt nem jelentett be igényt.

A Fegyelmi Tanács határozata 2023. május 12. napján jogerős.

*Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság DRFB-27/2022. (P31/2022)*