

Fegyelmi Tanács: Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: F. 75/2023.
2023. december 13.

Év: 2023.

Tárgy: ellenérdekű fél panaszbejelentése

Típus: elsőfokú határozat, megszüntető

Jogkövetkezmény: megszüntetés

Jogerős: 2024. január 2.
Végrehajtható: 2024. január 2.

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a dr. eljárás alá vont ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2023. december 13. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy dr. eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján

m e g s z ü n t e t i .

Az eljárás során felmerült költséget a Kamara viseli.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti. Ha az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd adatai:

.....

Fegyelmi előzménye nincs.

II.

Bejelentés:

Bejelentő a 2023. 10. 05. napján a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarába érkezett beadványában az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét sérelmezte.

Bejelentésében előadta, hogy 2023. szeptember 18. napján részére kézbesítésre került a szomszédja megbízásából az eljárás alá vont ügyvéd által hozzá írt felszólító levél. Sérelmezte a levél tartalmát, különösen azt a részét, hogy ha a felszólításnak nem tesz eleget, az ügyvéd a munkáltatója felé fog fordulni.

A csatolt felszólító levélből megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a levelében felszólította a bejelentőt, hogy haladéktalanul fejezze be az ügyfele zavarását, sértő, trágár kifejezésekkel való fenyegetéseket, és tartózkodjon a jövőben az ilyen magatartástól. A levél tartalmazza azt is, hogy amennyiben a felszólításnak nem tesz eleget, kénytelenek lesznek büntetőfeljelentést tenni (zaklatás, becsületsértés, jogellenes fenyegetés miatt), továbbá a fentieket jelezni fogják a munkáltatója felé is.

III.

Előzetes vizsgálati eljárás:

A vezető fegyelmi biztos 2023. október 31. napján kelt határozattal az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte.

IV.

Igazoló jelentés:

Eljárás alá vont eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentést terjesztett elő és eleget tett iratcsatolási kötelezettségének is.

Igazoló jelentésében elismerte, hogy a felszólító levelében felszólította a panaszbejelentőt, hogy haladéktalanul fejezze be ügyfele zavarását, az őt sértő, trágár kifejezésekkel való fenyegetéseket, a jövőben is tartózkodjon ettől a magatartástól, továbbá valóban tartalmazta azt a sérelmezett kitétel, hogy a felszólításban foglaltak nem teljesítése esetén kénytelenek lesznek büntető feljelentést tenni, továbbá a sérelmezett magatartást jelezni fogják a munkáltatója felé is.

V.

A fegyelmi eljárást elrendelő határozat:

A vezető fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A vezető fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a felszólító levelét az általános etikai előírásban és elvárásokban meghatározott határokat túllépve fogalmazta meg, mikor a bejelentőt a munkáltatója felé történő értesítéssel fenyegette meg, és ezzel a bejelentőnek súlyos érdeksérelmet helyezett kilátásba. Álláspontja szerint a munkáltató felé való értesítéssel való fenyegetés az önkéntes teljesítésre történő rábírásnak már olyan nyomásgyakorlása, amely ellentétes az ÜESZ általa idézett pontjaiban írt szabályokkal.

A vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában a bejelentés tartalmára hivatkozással indítványozta, hogy az eljáró Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívüli döntéshozatallal állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző fegyelmi vétséget követett el és ezen fegyelmi vétség miatt az Üttv. 108. § a) pontja szerint írásbeli megrovás fegyelmi büntetés alkalmazását indítványozta, továbbá indítványozta, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi tanács kötelezze a fegyelmi eljárásról szóló módosított 20/2018. MÜK szabályzat 40.2. b) pontja alapján 30.000,- Ft összegű költségátalány megfizetésére is a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába.

Súlyosító körülményt nem nevezett meg, enyhítő körülményként kérte értékelni, hogy eljárás alá vont ügyvédnek fegyelmi előzménye nincs.

VI. Tényállás:

XY megbízta az Ügyvédi iroda tagját, az eljárás alá vont ügyvédet az ellenfél részére felszólító levél küldésére.

Eljárás alá vont a felszólító levélben leírta a megbízója által közöltek, amelyek okot adtak a felszólításra, és felhívta ügyfele ellenfelét arra, hogy haladéktalanul fejezze be ügyfele zavarását, az őt sértő, trágár kifejezésekkel való fenyegetéseket, valamint a jövőben is tartózkodjon ettől a magatartástól. Hivatkozott arra, hogy amennyiben a felszólításnak nem tesz eleget, kénytelenek lesznek büntető feljelentést tenni zaklatás, becsületsértés, jogellenes fenyegetés miatt, továbbá a fentieket jelezni fogják a munkáltató felé is.

A felszólító levél tartalmazza azt is, hogy ügyfelének érdekében áll a helyzet békés kezelése, ezért kérte a szíves együttműködést is. A felszólító levél zárómondatában rögzítésre került, hogy eljárás alá vont ügyvéd az együttműködésében bízva áll az ellenfél rendelkezésére.

VII. Döntéshozatal:

A Fegyelmi Tanács áttanulmányozta az ügyben keletkezett iratokat.

A Fegyelmi Tanács a bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem valósított meg fegyelmi vétséget, ezért a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást megszüntette.

Eljárás alá vont ügyvéd ellen a panaszbejelentést folyamatban lévő eljárásban az ellenérdekű fél terjesztette elő.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi gyakorlatában különösen szigorúan vizsgálja az ellenérdekű féltől érkező bejelentést, annak érdekében, hogy az ne irányulhasson arra, hogy akár az eljáró hatóságokat befolyásolja, akár a saját ügyfél és az eljárás alá vont ügyvéd között bizalmatlanságot keltsen, és ne irányulhasson arra, hogy az eljárás alá vont ügyvédet az adott ügyből kizárják, a megbízását megszüntessék. A Fegyelmi Tanácsnak feladata az is, hogy megóvja az ügyvédeket az alaptalan bejelentésektől.

A fegyelmi eljárás keretei között nyilvánvalóan nem lehet azt a kérdést eldönteni, hogy valós vagy valótlan volt az eredeti sérelem, hogy a felszólítás alapját szolgáló tények, csendháborítás, zaklatás stb. megvalósult-e.

A vezető fegyelmi biztos indítványában foglaltak szerint kizárólag az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségéről döntött a Fegyelmi Tanács.

A Fegyelmi Tanács azt vizsgálta, hogy a panaszbejelentésben sérelmezett megfogalmazás ütközik-e valamilyen tételes szabályba, jogszabályba, etikai szabályzatba.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 27.2. pontja szerint:

A fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál a fegyelmi biztos indítványa nem köti.

A vezető fegyelmi biztos indítványa helyesen hívta fel az általános szabályokat, azonban a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd magatartása nem ütközik ezekbe a szabályokba.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy *az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.*

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a saját ügyfele érdekében ezen szabály alapján járt el az eljárás alá vont ügyvéd.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint: *fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló szüneteltető, vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag, vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

- a) *az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: Alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan, vagy gondatlanságból megszegi.*

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018.(III.26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 13.1. *Az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.*

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a panaszolt felszólító levél nem ütközik ezen szabályokba.

A vezető fegyelmi biztos az ügyvédi etikai szabályzat 13.5. pontjára is hivatkozott: *Az ügyvédi tevékenység gyakorlója e tevékenysége gyakorlása során távol tartja magát a felek személyes ellenszenvéből fakadó vitáktól és ügyfeleit is hasonló magatartásra ösztönzi.*

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a felszólító levél a felek közötti személyes ellenszenvre hivatkozik ugyan, de a kialakult helyzet békés kezelésére, együttműködésre is felszólította a panaszbejelentőt.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a panaszolt ügyvédi ténykedés, a munkáltató felé való jelzés kilátásba helyezése nem ütközik sem a fegyelmi szabályzatba, sem etikai szabályzatba. Nem volt teljesen helyénvaló a munkáltató felemlítése, azonban ez nem éri el a fegyelmi vétség szintjét, különösen arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont ügyvéd jelezte, hogy ügyfelének érdekében áll a helyzet békés kezelése és együttműködést kért a panaszostól és nem okozott érdeksérelmet.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem sértette az általános etikai előírásban és elvárásokban meghatározott határokat. Nem fenyegette meg a bejelentőt a munkáltatója felé történő értesítéssel, hanem azt lehetőségként kilátásba helyezte. Nem okozott a bejelentőnek súlyos érdeksérelmet a felszólító levél tartalma.

A büntető eljárás megindításának kilátásba helyezése arra az esetre, ha a sérelmet okozó fél nem tartózkodik további jogsértéstől egy lehetőség, ilyen jogkövetkezményre figyelmeztetni lehet és kell a sérelmet okozó felet.

Az ügyvédi etikai szabályzat előírja:

2.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez,

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felszólító levélben a saját ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítése érdekében közölte az esetleges következményeket az ellenérdekű féllel.

Az ügyvédi etikai szabályzat előírja:

11.5. Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának a beadványa kirekesztő, emberi méltóságot sértő megállapításokat, közléseket nem tartalmazhat.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a felszólító levél nem tartalmaz kirekesztő, emberi méltóságot sértő megállapításokat, közléseket.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, ezért a fegyelmi tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslati jog az Üttv. 127. § (3) bekezdésén alapul:

Üttv. 127. § (3) A tárgyaláson kívül hozott határozat ellen csak a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

(4) Ha az eljárás alá vont személy

a) tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki,

b) tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos az ellen nem fellebbez, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

Költségviselés:

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Kamara viseli.

FESZ 40.6. Az egyes fegyelmi ügyekben felmerült és az eljárás alá vont személyre át nem hárítható költségeket az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésekor nyilvántartó területi kamara, ennek hiányában a Magyar Ügyvédi Kamara viseli.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény

- Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ)

- A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ)

Budapest, 2023. december 13.

Jogerőre emelkedett: 2024.január 2.

a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa