

A Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 4/2024. (XI.11.) Szakmai Álláspontja az irodagondnok nyilatkozattételének kizártságáról az elhunyt ügyvéd műhibája miatti kárigény tekintetében

Az elhunyt ügyvéd volt ügyfele részéről az elhunyt ügyvéd műhibája miatt előterjesztett kárigény elfogadásáról, vagy elutasításáról az elhunyt nem irodai tag ügyvéd irodagondnoka nem nyilatkozhat

Indoklás:

1.

Egy budapesti ügyvéd állásfoglalást kért a Magyar Ügyvédi Kamarától, mert megbízójának egy elhunyt ügyvéd ügyvédi tevékenységével összefüggésben kárigénye keletkezett, de az Allianz Hungária Zrt-t, mint az elhunyt ügyvéd felelősségbiztosítója az elhunyt irodagondnokához utasította, aki jogerős ítélet hiányára hivatkozással a kárigény elismerését megtagadta.

2.

A megkeresés arra vonatkozott, hogy az irodagondnok jogosult-e az elhunyt ügyvéddel szembeni kárigényeket a rendelkezésére álló iratanyagok alapján elismerni, vagy sem.

3.

A megkeresésben olyan további kérdések is szerepeltek, melyek megválaszolása nem igényli a Magyar Ügyvédi Kamra Elnöksége állásfoglalását.

4.

A megkeresés nem irodai tag ügyvédre, hanem **ügyvédre** vonatkozott.

5.

Az Üttv. 85. §-a (1) bekezdése négy alpontban – a)-d) megjelöléssel – sorolja, hogy a területi kamara mikor jelöl ki irodagondnokot. Ezek közül

- az a) az elhunyt **ügyvédről** és az elhunyt ügyvéd *irodájáról is* szól (utóbbiról, csak ha az irodának nem maradt ügyvédi tevékenységet gyakorló tagja),
- a b) **az ügyvédről**,
- a c) és d) csak az *ügyvédi irodáról* szól,

ugyanakkor

- az Üttv. 85. § (1) bekezdés b) pontja az elhalálozáson túl további két esetkörre terjeszti ki **az ügyvéd** esetén az irodagondnok kijelölésének eseteit,
 - o ba) ha ügyvédi tevékenysége folytatásában **akadályoztatva van** és nincs helyettese,
 - o bb) ha a területi **kamarai tagsága megszűnt** és folyamatban levő ügyeinek ellátásáról nem gondoskodott.

6.

Az Üttv. 85. § (2) bekezdésének a) pontja szól az irodagondnok feladatairól általában, ebben a pontban még **nem téve különbséget az ügyvédi iroda és az ügyvéd** irodagondnokának feladatai között.

Eszerint az irodagondnok

- ellátja az ügyvéd, ügyvédi iroda ügyeiben a halaszthatatlan jogi cselekményeket,

- rendelkezési jogot nyer a **letéti** számla és az ügyvéd által az ügyfelektől átvett vagyontárgyak –
- valamint a csőd- és felszámolási eljárások kivételével – az ügyvédi **iroda** fizetési számlái felett,
- megkísérli a kikötött, de a még ki nem fizetett ügyvédi **díjak beszédését**.

7.

Megállapítható fentiekből, hogy csak az Üttv. 85. § (2) bekezdés b) pontja határozza meg az irodagondnok feladataként

- **a tartozások kiegyenlítését,**
- **de ez a pont kizárólag a jogutód nélkül megszűnő ügyvédi iroda és nem az elhunyt nem irodai tag ügyvéd részére kirendelt irodagondnokról szól.**

8.

A jogalkotó tehát tudatosan különbséget kívánt tenni a nem irodai tag ügyvéd irodagondnokának eljárási kötelmei, és az irodai tag ügyvéd irodagondnokának eljárási kötelmei között.

Kétségtelen, hogy ez a különbségtétel például egyszemélyes ügyvédi iroda esetén mennyiben indokolt, de a jogalkotói szándék több ponton is egyértelműen követhető, sőt még az irodai tag ügyvéd esetén is kérdésessé tehető, hogy az irodagondnok jogosult- e az elhunyt irodai tag ügyvéd műhibája miatti kárigény elismerésére, ugyanis

- az Üttv. 85. § (2) bekezdésének a) pontja szerint ügyvédi iroda esetén az irodagondnok a fizetési számlák felett is rendelkezési jogot szerez, de a jogalkotó kizárólag a **fizetési** számlákat és más helyen a **letéti** számlák feletti rendelkezési jogot említi, és nem általában az iroda számláit,
- és ugyan felsorolja a még ki nem fizetett ügyvédi díjak **beszédését**, de a taxációban nem említi az ügyvédi irodával szembeni követelések elismerését,
- tény, hogy az irodagondnokról rendelkező 7/2017. (XI.20.) MÜK Szabályzat ugyan nem tesz különbséget az irodai tag ügyvéd és a nem irodai tag ügyvéd irodagondnokának eljárási kötelmei között, de mint magasabb szintű szabályozás az Üttv. rendelkezései ettől függetlenül irányadóak, és a MÜK Szabályzat rendelkezései csak a törvényi keretek között értelmezhetőek,
- és ugyan a MÜK Szabályzat 3.13. a) pontja szerint
 - o az irodagondnok szükség szerint jogosult a kijelölés keretei között megtenni minden olyan cselekményt, melyek a gondnokolt és ügyfele károsodástól való megóvását szolgálják,
 - o de ennek a rendelkezésnek és általában az irodagondnok eljárásának követelménye háttérben az ügyfélvédelem azon szempontrendszerére állt, hogy
- az átmenetileg, vagy tartósan képviselő nélkül maradó ügyfelek a képviselő átmeneti, vagy tartós kiesése folytán ne szenvedjenek hátrányt,
- és nem az ügyvédi megbízás ellátásának korlátozottságától független – bár kétségtelen az ügyvédi megbízás ellátásához kapcsolódó – igények felőli nyilatkozattétel, amire tehát nem az irodagondnok, hanem a mindenkori jogutódok jogosultak.