

**Tárgy:**

Megbízás nem teljesítése, ügyfél érdekével ellentétes magatartás kifejtése (Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdés, ÜESZ. 5.10. pontja)  
Iratcsatolási kötelezettség elmulasztása (ÜESZ. 12.3.)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG  
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

**FF / 012 / 2024**

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa, **dr. (...)** ügyvéd fegyelmi ügyében a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának 2023. december 15. napján DRFB-32/2023 sz. alatt hozott határozata ellen eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2024. június 11. napján tartott tárgyalásán a következő

**határozatot**

hozta:

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának **DRFB-32/2023. sz. határozatát helybenhagyja azzal, hogy a határozat rendelkező részéből a 2. sz. fegyelmi tanács megjelölést mellőzi.**

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Szolnoki Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Szolnoki Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő 15 napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

Indokolás

**I. Az elsőfokú határozat**

[1] A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság eljárás alá vont ügyvéd ellen (...) bejelentésére indult fegyelmi eljárásban a 2023. december 15. napján megtartott tárgyaláson meghozott DRFB-32/2023. (Szolg. 19/2023) számú fegyelmi határozatával megállapította, hogy az eljárás alá vont egyéni ügyvéd 3 (három) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt kizárás, valamint 500.000,- Ft (azaz ötszázezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, továbbá kötelezte 80.000,- Ft (nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltséggel

megfizetésére is. Az elsőfokú fegyelmi tanács a kizárás fegyelmi büntetés végrehajtását 1 évre felfüggesztette.

## **II. Az elsőfokú határozat szerinti tényállás és jogi következtetés**

- [2] Az elsőfokú fegyelmi tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.
- [3] A bejelentő 2023. július 28. napján a Szolnoki Ügyvédi Kamarába beérkezett beadványában bejelentette, hogy az eljárás alá vont ügyvédnél 2019. szeptember 10. napján jogi tanácsadón járt, majd ehhez kötődően 2019. október 22. napján meghatalmazást adott a részére a volt élettársa, néhai (...) temetésével kapcsolatos költségek 1/4-ed részének, az elhunyt vér szerinti lányával, (...) -val szembeni érvényesítésére, illetve a „kincstári takarékjegyekkel” kapcsolatos élettársi vagyontöredék elszámolása jogcímén fennálló hagyatéki hitelezői igény kk. (...) -val, kk. (...) -val és (...) -val szembeni érvényesítésére.
- [4] A bejelentő előadta még, hogy ezen megbízás kapcsán az eljárás alá vont ügyvéd elsőként a temetési költségekkel kapcsolatos igény érvényesítését kísérelte meg e-mail útján (...) szemben, amely azonban nem vezetett eredményre. Ugyancsak hivatkozott arra, hogy ezt követően az eljárás alá vont ügyvéd az igény érvényesítésére „pert javasolt”, amellyel összefüggésben – mint utóbb kiderült – semmilyen érdemi tevékenységet nem fejtett ki.
- [5] A bejelentő nyilatkozata szerint az élettársi vagyontöredék elszámolása jogcímén fennálló hagyatéki hitelezői igény érvényesítésére az eljárás alá vont ügyvéd ugyancsak peres út igénybevétele javasolta számára, és azt állította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2020. márciusában arról tájékoztatta őt SMS-ben, hogy sikeresen beadta a Jászberényi Járásbírósághoz az igényérvényesítéshez szükséges iratokat.
- [6] A bejelentő állítása szerint ezt követően 2023. június 27. napján kifejezetten utasította az eljárás alá vont ügyvédet, hogy ha eddig nem adott be semmit, akkor ezek után már sehova se adjon be semmit.
- [7] A bejelentés alapján 2023. augusztus 21. napján kelt határozatával a Szolnoki Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa előzetes vizsgálatot rendelt el és határozatában egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az igazoló jelentése 8 napon belüli megtételére, valamint az ügyvel kapcsolatos valamennyi irat betérjesztésére, illetve kijelölte a fegyelmi biztost.
- [8] Az eljárás alá vont ügyvéd ezen határozatot 2023. szeptember 4. napján vette át, azonban a felhívás ellenére nyilatkozatot a határozat (ti. elsőfokú fegyelmi határozat) meghozatalának napjáig nem tett, iratot nem csatolt.
- [9] 2023. október 27. napján a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett. Indítványozta, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét állapítsa meg 2 (kettő) rendbeli fegyelmi vétség elkövetése miatt és vele szemben pénzbírságot alkalmazzon.
- [10] Az eljárás alá vont ügyvéd részére fegyelmi eljárást kezdeményező határozat 2023. október 30. napján került elektronikus úton feladásra, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd nem töltött le, így az 2023. november 14. napján szabályszerűen kézbesítettnek volt tekintendő.
- [11] A regionális fegyelmi bizottság elnöke által 2023. november 3. napján kijelölt elsőfokú

fegyelmi tanács 2023. november 8. napjára tárgyalást tűzött ki, melyre az eljárás alá vont ügyvédet idézte. Az idézést eljárás alá vont ügyvéd 2023. november 22. napján vette át. A fegyelmi tanács a bejelentőt is tanúként idézte.

- [12] 2023. december 15. napján az elsőfokú fegyelmi tanács tárgyalást tartott, ahol az eljárás alá vont ügyvéd a szabályszerű idézés ellenére nem, míg a bejelentő tanúként jelent meg.
- [13] Az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló okiratok és bejelentő tanúvallomása alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [14] A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéddel a néhai élettársa 2018. december 1. napján bekövetkezett halála okán lefolytatott hagyatéki eljárást követően került kapcsolatba. A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd részére két igény érvényesítésével összefüggésben adott megbízást 2019. szeptember 10. napján. A bejelentő igénye a temetéssel kapcsolatos költségek 1/4-ed részének, az elhunyt vér szerinti lányával szembeni érvényesítésére 120.000,- Ft (azaz százhúszezer forint) összeg erejéig szólt, illetve az élettársa nevéen volt, 2.800.000,- Ft-os (azaz kettőmillió-nyolcszázezer forintos) „kincstári takarékjegy” megtakarításnak a felére irányult, amely 1.400.000,- Ft (azaz egymillió-négyszázezer forint) összeget tett ki.
- [15] Az eljárás alá vont ügyvéd a temetési költséggel kapcsolatos igény érvényesítését megkísérelte e-mail útján, (...) szemben, amely azonban nem vezetett eredményre.
- [16] 2019. november végén, december elején, közelebbről meg nem határozható időben a bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd egyeztettek, mely során a bejelentő kérte az eljárás alá vont ügyvédet, hogy peres eljárásban érvényesítse a fenti követeléseket. Ennek ellenére az eljárás alá vont ügyvéd 2023. július 4. napjáig a bejelentő igényének érvényesítése érdekében tevékenységet nem fejtett ki.
- [17] A bejelentő ezt követően 2023. június 27. napjáig folyamatosan érdeklődött az eljárás alá vont ügyvédnél az ügye állásáról, amely tájékozódásokra az eljárás alá vont ügyvéd folyamatosan azt állította, hogy az ügye folyamatban van. (2020. márciusában SMS-ben tájékoztatta arról, hogy a szükséges iratokat a Járásbíróságra beadta.) A tárgyalás kitűzésének elmaradása körében arra hivatkozott, hogy a tárgyalás kitűzésére a COVID veszélyhelyzet, törvénykezési szünet, a szabadságolások, saját betegsége vagy éppen bírói haláleset miatt nem került még sor.
- [18] Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt érdeklődésére tájékoztatta, hogy 2023. június 2. napján megtartották a tárgyalást, amelyen azonban érdemi esemény nem történt, mivel azon az alperes betegségre való hivatkozással nem jelent meg.
- [19] A bejelentő 2023. június 27. napján lánya kíséretében felkereste az eljárás alá vont ügyvédet, annak érdekében azzal, hogy az ő tudomása szerint a Járásbíróságon a nevéen ügyet nem iktattak, illetve kifejezetten utasította arra az eljárás alá vont ügyvédet, hogy ha addig nem adott be iratokat, akkor azt már ne tegye meg a továbbiakban sem. Az eljárás alá vont ügyvéd még ekkor is állította, hogy ő eleget tett a megbízásban foglaltaknak, továbbá időt kért a félreértés tisztázására.
- [20] Ezt követően az eljárás alá vont ügyvéd SMS-ben megküldte a bejelentő részére a P.20.567/2023. ügyszámot, amelyről azonban bejelentő kiderítette, hogy az említett ügyszámon a Törvényszéken iktattak a nevéen ügyet 2023. július 4. napján.

- [21] Ennek okán a bejelentő – már az új jogi képviselője útján – felvette a kapcsolatot az eljárás alá vont ügyvéddel annak érdekében, hogy a részére átadott iratokat visszakérje, a megbízást megszüntesse és vele elszámoljon, majd vele ezzel kapcsolatban telefonon ő maga is egyeztetett.
- [22] Ennek eredményeként 2023. július 19. napján e-mail útján az eljárás alá vont ügyvéd megküldte a bejelentő részére a megbízás megszüntetésével kapcsolatos „felmondás nyomtatványt”, illetve részére postai úton 2023. július 19. napján visszafizette a megbízási díjat, valamint egyben elismerte, hogy a rábízott ügyeket „nem kellő gondossággal kezelte”.
- [23] A bejelentő az új jogi képviselője útján az igényei érvényesítése iránt 2023. augusztusában keresetet nyújtott be a Járásbíróságon, amely eljárás akkor perfelvételi szakban volt.
- [24] Az elsőfokú fegyelmi tanács a határozatában rögzítette azt is, hogy bár a bejelentő 2023. június 27. napján lánya kíséretében kifejezetten utasította arra az eljárás alá vont ügyvédet, hogy ha addig nem adott be iratokat, akkor azt már ne tegye meg, de ennek ellenére az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő által aláírt keresetlevél nyomtatványt beadta a Törvényszékhez, melyet a Törvényszék 2023. július 4. napján érkeztetett. A Törvényszék ez alapján a bejelentő nevében értékpapírból származó jogviszonnyal összefüggő pert lajstromozott 2023. július 4. napján 6.P.20.567/2023. szám alatt.
- [25] Az elsőfokú fegyelmi eljárás keretében 2023. augusztus 21. napján elrendelt előzetes vizsgálat körében a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a releváns iratok (különösen a megbízási szerződés; meghatalmazás; esetleges bírósági, közjegyzői, netán fizetési meghagyás indítása esetén ezen iratok és határozatok; a bejelentővel való írásos kommunikáció; feljegyzések; iratok stb.) a határozat kézbesítését követően legkésőbb 8 napon belüli csatolására köteles.
- [26] Az eljárás alá vont ügyvéd ezen felhívást 2023. szeptember 4. napján átvette, azonban iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget.
- [27] Az elsőfokú fegyelmi tanács szerint a tárgyaláson személyesen meghallgatott bejelentő tanúvallomásából megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a 2019. szeptember 10. napján kapott megbízás alapján egyedül egy e-mailt küldött ki az ellenérdekű fél részére, amelyet követően további intézkedést nem tett. Ugyanakkor a bejelentő határozott utasítása ellenére, a bejelentő által aláírt kereseti kérelem formanyomtatványt a Törvényszéknél előterjesztette. A tanúvallomás alapján azt is megállapíthatónak tartotta az elsőfokú fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt folyamatosan félrevezette az ügyének állásával kapcsolatban, neki folyamatosan valótlan tájékoztatást adott arról, hogy a bejelentő ügye a bíróságon folyamatban van. A bejelentő vallomásából megállapította, hogy az igény 2018. decemberében vált esedékessé, igényeinek értéke 1.520.000,- Ft (azaz egymillió-ötszázhuszezer forint) összeget tett ki.
- [28] A bejelentő által csatolt, 2019. szeptember 10. napján kelt ügyvédi megbízási szerződés és tényvázlat alapján azt is megállapította, hogy a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd részére megbízást adott élettársi vagyonszövetséggel kapcsolatos anyagi, valamint azzal összefüggő tulajdonjogi igények érvényesítésére. A bejelentő által csatolt, 2019. szeptember 22. és 25. napján kelt meghatalmazásokból pedig azt, hogy a bejelentő az eljárás alá vont ügyvédet peres és peren kívüli eljárásra hatalmazta meg hagyatéki hitelezői igény érvényesítésére (...) -val, kiskorú (...) -val és (...) -val szemben. A bejelentő által csatolt e-mailekből

megállapította, hogy a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a megbízást 2023. július 11. napján felmondta, az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási díjat visszafizette, illetőleg elismerte, hogy az általa kezelt ügyet nem kellő gondossággal kezelte és a Törvényszék 6.P.20.567/2023/6. sz. végzéséből azt is, hogy a bejelentő nevében keresetlevél került érkeztetésre 2023. július 4. napján.

- [29] A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját fenntartotta, illetve azt kiegészítette a megbízás kereteinek túllépése körében. Fegyelmi biztos végindítványa arra irányult, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdéseiben és az ÜESZ. 2.1. és 2.4. pontjait azzal, hogy a felvállalt ügyet nem látta el. Megsértette továbbá az eljárás alá vont ügyvéd az ÜESZ. 12.3. pontját azáltal, hogy a vezető fegyelmi biztos felhívására az ügyvel kapcsolatos iratokat nem csatolta. Továbbá megsértette az eljárás alá vont ügyvéd az ÜESZ. 5.10 pontját azzal, hogy a bejelentő kifejezett utasítása ellenére a keresetet utóbb a Törvényszékhez benyújtotta, s ezért összesen 3 (három) rendbeli fegyelmi vétség elkövetésére hivatkozva pénzbírság kiszabására, valamint végrehajtásában felfüggesztett kizárás büntetésre tett indítványt.
- [30] Az elsőfokú határozat külön is rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd, sem előzetes vizsgálat során, sem a tárgyaláson nyilatkozatot nem tett, iratokat nem csatolt, indítványt nem terjesztett elő, személyi körülményeire nyilatkozatot nem tett. Az eljárás alá vont ügyvéd az elsőfokú fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg, így a tárgyaláson a végfelszólalási jogával sem élt. Az eljárás alá vont ügyvéd bizonyítási indítványt, nyilatkozatot egyáltalán nem tett.
- [31] A fegyelmi eljárás irataiból megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozatot 2023. szeptember 4. napján átvette, ugyanakkor az abban foglalt iratcsatolási kötelezettségre vonatkozó felhívás ellenére a vonatkozó iratokat nem csatolta be.
- [32] Az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló okiratok és (...) bejelentő tanúvallomása alapján úgy ítélte meg, hogy a fegyelmi biztos indítványa megalapozott.
- [33] Az elsőfokú fegyelmi tanács megállapította azt, hogy a bejelentő követelése közül a kincstárjegyi megtakarítással kapcsolatos igénye 2018. december 1. napján vált esedékessé, illetőleg a temetési költségek is ezt követően rövid idő elteltével, a temetési költség kifizetésekor vált esedékessé, így a bejelentő kincstárjeggyel kapcsolatos követelése 2023. december 1. napján, illetve a temetési költséggel kapcsolatos igénye röviddel ezután elévülhetett volna, amennyiben a bejelentő 2023. augusztusában – más ügyvéd útján – nem nyújt be keresetet. A fegyelmi tanács megállapította azt is, hogy a bejelentő igénye a KSH nyilvántartása szerint a 2019. decemberi átlag bruttó bér majdnem négyszeresét is elérte.
- [34] Az elsőfokú fegyelmi tanács az ügyvédi megbízás kereteinek túllépésére vonatkozó tényállást a bejelentő tanúvallomása és a Törvényszék 6.P.20.567/2023/6. sz. végzése alapján állapította meg.
- [35] Az elsőfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd iratcsatolásra vonatkozó kötelezettségének elmulasztását az előzetes vizsgálatot elrendelő határozat és ezen határozatnak az eljárás alá vont ügyvéd részéről való átvételi igazolása alapján állapította meg.

- [36] Az elsőfokú fegyelmi tanács az ügyvédi megbízás ellátására vonatkozó kötelezettség elmulasztására vonatkozó tényállást a bejelentő tanúvallomása és a Törvényszék 6.P.20.567/2023/6. sz. végzése, a bejelentő által csatolt e-mailek alapján állapította meg, figyelemmel arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő által tett tényállításokat nem vitatta, s a bejelentő által előadottak valóságtartalmát érintően az elsőfokú fegyelmi tanácsnak aggálya nem merült fel, azok az eljárás egyéb adataival összhangban álltak.
- [37] Az elsőfokú határozat hivatkozta az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § szakaszát, miszerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy
  - b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.
- [38] Utalt még a 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (a továbbiakban: "Ptk.") 6:272. §-ára [Megbízási szerződés], amely szerint a megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles. Továbbá az Üttv. 1. § (3) bekezdésére is, miszerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.
- [39] Az elsőfokú fegyelmi határozat megjelölte továbbá az ÜESZ 2.1. pontját, amely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez. Ennek keretében jogi képviselet ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet. Hivatkozta továbbá az ÜESZ 2.4. pontját is, amely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.
- [40] Az elsőfokú fegyelmi tanács határozatának indokolása szerint, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd kettő igény érvényesítésére megbízást vállalt el, s ezen megbízást az eljárás alá vont ügyvéd nem teljesítette, a fenti rendelkezéseket megszegte, s így 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. Az eljárás alá vont ügyvéd ugyan küldött egy email megkeresést még a megbízás kezdeti szakaszában, azonban annak sikertelenségét követően a bejelentővel egyeztetett peres eljárást nem indította meg több mint 3 és fél éven keresztül. Kiemelte azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem csak hogy nem indította meg az eljárást, de a bejelentőt folyamatosan megtévesztette, miszerint a bejelentő ügyének bírósági eljárása folyamatban van.
- [41] Az elsőfokú fegyelmi határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfél érdekével ellentétes magatartást fejtett így ki, hiszen elzárta a megbízóját attól, hogy esetlegesen az ügyét ténylegesen érvényesítse, hiszen bejelentő abban a tévedésben volt, hogy az ügye folyamatban van. Az elsőfokú határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd szándékos mulasztást valósított meg, hiszen a keresetlevelet nem nyújtotta be, mellyel a hosszú idő elteltétére tekintettel azt is veszélyeztette, hogy az ügyfele igényei elévüljenek.

- [42] Az elsőfokú fegyelmi tanács ekörben azt is megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 1. § (3) bekezdését, az ÜESZ 2.1. 2.4. pontjait és a Ptk. 6:272. §-át megsértette, s így ezzel 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.
- [43] Az elsőfokú fegyelmi határozat a továbbiakban az ÜESZ. 5.10. pontját (Az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, ettől csak kivételes esetben és csak akkor térhet el, ha a megbízóval való előzetes megbeszélésre nem volt lehetősége, és a túllépés az ügyfél érdekében történik, erről azonban az ügyfelet írásban haladéktalanul tájékoztatni kell.) hivatkozta.
- [44] Az elsőfokú fegyelmi határozat ezzel összefüggésben rögzítette, hogy a bejelentő 2023. június 23. napján az eljárás az alá vont ügyvédet kifejezetten utasította, hogy a továbbiakban iratot ne nyújtson be sehova, így az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás kereteit túllépte, amikor a keresetet a Törvényszékre mégis beadta és amit a bejelentő nevében a Törvényszék 6.P.20.567/2023. számon lajstromozott.
- [45] Ezen felül az elsőfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ÜESZ. 5.10. pontját megszegte azáltal, hogy a keresetlevelet a megbízója kifejezett tiltása ellenére nyújtotta be, s ezáltal 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget is elkövetett.
- [46] Mindezek után az elsőfokú fegyelmi tanács az ÜESZ 12.3. pontjával (Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz, illetve fegyelmi ügyben, felhívásra az ügyvel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.) összefüggésben megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívása ellenére a megbízással kapcsolatos iratokat egyáltalán nem csatolta, így ezzel az ÜESZ 12.3. pontját is megszegte, amellyel 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.
- [47] Az elsőfokú fegyelmi tanács a határozatában a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság, valamint a 108. §. e.) pontja alapján a kizárás fegyelmi büntetést alkalmazta. A kizárás időtartamát 3 évben jelölte meg, ezen büntetés végrehajtását 1 évre felfüggesztette. A pénzbírság mértékét a kiszabható bírság középértékében határozta meg.
- [48] Az elsőfokú fegyelmi tanács rögzítette azt is, hogy az eljárás során enyhítő körülmény nem merült fel és hogy az eljárás alá vont ügyvéd a személyi körülményeire vonatkozóan sem nyilatkozott.
- [49] Az elsőfokú fegyelmi tanács viszont súlyosító körülményként értékelte a megbízás teljesítésének elmulasztása és a megbízás keretei túllépésének tárgyi súlyával kapcsolatban, hogy a bejelentő igénye a megbízás létrejöttkori bruttó alapkeresete majdnem négyszeresét is elérte, azaz a bejelentőnek nyomós érdeke fűződött ahhoz, hogy a vélt jogát érvényesíthesse.
- [50] Szintén súlyosító körülményként értékelte az elsőfokú fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás teljesítésének elmulasztásával veszélyeztette a bejelentő igényének az elévülését, hiszen a Ptk. 6:22. §-a alapján az általános elévülési idő öt év, amely a bejelentő követeléseinek esedékessé válásához képest (2018. december) 2023. decemberében bekövetkezhett volna, továbbá, hogy eljárás alá vont ügyvéd bejelentőt folyamatosan valótlan adatoktól tájékoztatta, hiszen az eljárás nem volt folyamatban bíróság előtt, így 2023. június 2. napján tárgyalás tartására sem kerülhetett sor.

- [51] További súlyosító körülményként értékelte az elsőfokú fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a három fegyelmi vétséget fegyelmi eljárás hatálya alatt követte el.
- [52] Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti újabb fegyelmi vétségeit fegyelmi eljárás hatálya alatt követte el, részben olyan időben, amikor az elsőfokú határozatot már kézhez vette, illetőleg a korábbi eljárásban a jelen ügyben érintett három fegyelmi vétségéből két fegyelmi vétség miatt a korábbi ügyben is megállapításra került eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége.
- [53] A fegyelmi felelősséget megalapozó magatartások súlya körében az elsőfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd mulasztása majdnem elévülés bekövetkeztéhez vezetett, illetőleg a megbízás pertárgyértéke is viszonylagosan magas volt. Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét továbbá súlyosbította, hogy a magatartásával jelentősen veszélyeztette az ügyvédségbe vetett közbizalmat.
- [54] A súlyosító körülmények alapján a fegyelmi tanács a korábban kiszabott 500.000,-Ft-os (azaz ötszázezer forintos) pénzbüntetéshez és kamarai közügyektől eltiltáshoz képest úgy ítélte meg, hogy a fegyelmi határozat céljának elérése érdekében súlyosabb büntetés kiszabása indokolt, ezért az előbbieken túlmenően eljárás alá vont ügyvédet kizárás büntetéssel is sújtotta, ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy a büntetés végrehajtásának felfüggesztésével is elérhető a büntetés célja.
- [55] Az elsőfokú fegyelmi határozat kimondja, hogy a fegyelmi eljárás lefolytatására az Üttv. rendelkezései szerint került sor. Az elsőfokú fegyelmi tanács a FESZ. 40.2. b) pontja alapján kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére. Az elsőfokú határozat a FESZ. 27.6. c.) pontjára utalással tartalmazta az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban folyt és az eljárás során figyelembe vett fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.
- [56] Az elsőfokú fegyelmi tanács felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

### III. Fellebbezés

- [57] Az elsőfokú fegyelmi határozat ellen az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése 2024. február 13. napján került benyújtásra, amelyben az elsőfokú fegyelmi eljárás során meghozott, a felelősséget megállapító határozatban foglalt tényeket nem vitatta, azaz a felelősségét elismerte, azonban enyhítő körülmények figyelembevételét indítványozta.
- [58] Előadta, hogy a terhére rótt cselekményt kifejezetten bánja, arra magyarázatot csak annyiban tud adni, hogy egészségi állapota jelentős mértékben megromlott egyéb körülmények között teljesíthető írásbeli munkafeladatait sem tudja, avagy csak korlátozott mértékben tudja elvégezni. Mindezekkel összefüggésben folyamatos orvosi kezelés alatt áll, mindez közrejátszott abban is, hogy a jelen eljárásban sem tudott részt venni (utal arra, hogy a jelen beadványát is segítség igénybevétele mellett tudja benyújtani), betegsége folytán egyébként jövedelme is jelentős mértékben csökkent, betegsége mellett súlyos, időben is elhúzódó magánéleti válságon ment keresztül, amely lelkileg nagymértékben megviselte. Továbbá előadja, hogy megbízójától (ti. bejelentő) korábban megkapott megbízási díj összegét még



a tavalyi évben visszautalta.

- [59] Előadta azt is, hogy az általa az eljárást kezdeményező ügyfél részére okozott hátrányos következményeket tőle telhetően igyekeznek jóvátenni a továbbiakban.
- [60] Mindezekre figyelemmel kérte, egyrészt a vele szemben alkalmazott pénzbírság fegyelmi szankció enyhítését, másrészt lehetőség szerint annak az Üttv. 111.§ (1) bekezdése alapján történő felfüggesztését, harmadrészt a kizárás fegyelmi szankció mellőzését, a fellebbezése méltányos elbírálásával.

#### **IV. Az Országos Fegyelmi Főbiztos észrevétele**

- [61] A határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett fellebbezésére az Országos Fegyelmi Főbiztos 2024. március 7. napján terjesztett elő észrevételt.
- [62] Az Országos Fegyelmi Főbiztos észrevételében – utalva arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezésben a fegyelmi határozat megállapításait nem kifogásolta, a terhére rótt fegyelmi vétségek elkövetését nem tagadta, és a fellebbezése kizárólag a büntetés mérséklésére irányult – ezért elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az Üttv. 138. § (1) bekezdése alapján van-e bármely okból helye a határozat megváltoztatásának.
- [63] Erre tekintettel arra tett indítványt, hogy a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi határozat fejlécéből törölje a „2.sz. Fegyelmi Tanácsa” elnevezést, illetve szintén mellőzze a határozat első mondatából a „2. sz. Fegyelmi Tanácsa” kitélt. Ezzel összefüggésben hivatkozott a fegyelmi bizottságokról, valamint az országos fegyelmi főbiztosi és fegyelmi biztosi tisztséget ellátó tisztségviselők létszámáról szóló 11/2018. (VI. 25.) MŰK Szabályzat 2.1. pontjára, illetve a szabályzat 1. számú mellékletére, amely pontos megnevezés és illetékességi területi szerint tartalmazza a kamarai választások eredményeként létrejött regionális fegyelmi bizottságok felsorolását és megnevezését, mely szabályzat irányadó az eljáró szervek pontos megnevezésének meghatározására is.
- [64] Ekörben kifejtette, hogy mivel a hivatkozott szabályzat nem nevesíti önálló szervként a „Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság 2. sz. Fegyelmi Tanácsa”-t, ezért álláspontja szerint az első fokon eljáró fegyelmi tanács helyes elnevezése Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, melynek pontosítása a másodfokú fegyelmi tanács részéről ez okból nem mellőzhető.
- [65] Az ítélet érdemi rendelkezései körében kiemelte, hogy az Üttv. 143. § (2) szerint a fegyelmi tanács a pénzbírság megfizetésére az arra érdemes személy számára egy alkalommal részletfizetést vagy halasztást engedélyezhet. A FESZ. 39.8. pontja szerint az elsőfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy kérelmére, méltányolható körülmények fennállása esetén a jogerősen kiszabott pénzbírság kettőtől tizenkettő havi részletben történő teljesítését, vagy a megfizetésre legfeljebb hat hónapi halasztást engedélyezhet. Ezt azért tartotta az Országos Fegyelmi Főbiztos szükségesnek hangsúlyozni, mert az elsőfokú fegyelmi határozatot nem tartotta az alkalmazott fegyelmi büntetés és annak mértéke kapcsán sem eljárási szabálysértőnek, sem megalapozatlannak.
- [66] Az Üttv. 109. § (1) bekezdés rendelkezése szerint a fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény

figyelembevételével – ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak – mérlegelési jogkörében szabja ki.

- [67] Kiemelte, hogy a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a teljes elsőfokú fegyelmi eljárástól távol maradt, sem nyilatkozatot, sem igazolási kérelmet nem terjesztett elő. Nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartása az ügyvédségbe vetett bizalom megingatására alkalmas. Az az ügyvéd, aki ügyvédi esküjét megszegve éveken át nem tesz semmit a kapott ügyvédi megbízások teljesítése érdekében, sőt ebben a körben ügyfelét megtéveszti, meglehetősen jelentős tárgyi súlyú fegyelmi vétségeket követ el. Hanyag ügyvédi munkáját támasztja alá az a tény is, hogy a kamara fegyelmi hatóságától érkező küldemény határidőben történő átvételéről sem gondoskodott.
- [68] Utalt arra, hogy a MÜK Országos Ügyvédkeresőjében fellelhető adatok szerint az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi tevékenységét nem szünetelteti, aktív ügyvédi tevékenységet folytat. Az eljárás alá vont ügyvéd teljes fegyelmi eljárástól való távolmaradására tekintettel az általa fellebbezésében hivatkozott körülményeket nem vonhatta mérlegelési körébe, mivel azokról nem volt tudomása. Éppen ezért az elsőfokú fegyelmi határozat megalapozatlanságát a fegyelmi büntetés kapcsán nem látta megállapíthatónak, mivel az elsőfokú fegyelmi tanács csak a kellően megindokolt és bizonyított körülményeket tudja figyelembe venni, a tudomásán kívül eső körülményekre nem lehet tekintettel.
- [69] Utalt arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek több mint fél év állt rendelkezésre, hogy akár a vizsgálati, akár a fegyelmi eljárás során nyilatkozzon, azonban ezzel a jogával nem kívánt élni. Az eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezésében előadott indokait semmilyen okirattal nem támasztotta alá, sem mozgásban való korlátozottsága, sem keresőképtelenségének ténye nincs igazolva. Ugyanakkor felvetette annak a kérdésnek a lényegességét, hogy egyáltalán mennyiben alkalmas az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenység gyakorlására, ha az általa előadott tények valóságosak.
- [70] Egyebekben a rendelkezésre álló adatok alapján az elsőfokú fegyelmi határozatot megalapozottnak tartotta, véleménye szerint a fegyelmi büntetés kiszabásakor az elsőfokú fegyelmi tanács a rá irányadó szabályokat betartva járt el, így mindezekre figyelemmel csak annyit indítványozott, hogy a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi tanács határozatát az eljáró fegyelmi szerv elnevezése tekintetében változtassa meg, s egyebekben azt hagyja helyben és kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet a másodfokú fegyelmi eljárással felmerült költségek megfizetésére.

## **V. A másodfokú fegyelmi tanács határozatának indokai**

- [71] A másodfokú fegyelmi tanács a fenti előzmények után 2024. június 11-én tartott másodfokú tárgyalást. A másodfokú tárgyaláson idézésre megjelent az Országos Fegyelmi Főmegbízott, az eljárás alá volt ügyvéd idézés ellenére nem jelent meg.
- [72] A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezésben hivatkozott személyes körülményei vonatkozásában állításokat ugyan tett, azonban semmilyen bizonyítékot nem adott be, ekörben indítványt sem terjesztett elő az adott körülmények bizonyítására, de még akárcsak annak valószínűsítésére sem. A másodfokú fegyelmi tanács erre is tekintettel az elsőfokú fegyelmi határozatban

megállapított tényállástól eltérő tényállást, vagy azt akár csak részben is kiegészítő megállapítást nem tudott megállapítani.

- [73] A másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú határozat szerint megállapított azonos tényállás alapján, különös figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében tett felelősségét elismerő nyilatkozatára is azt állapította meg, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács jogszerű eljárása során, a rendelkezésére álló bizonyítékokból helyes és teljeskörű tényállást állapított meg, melyből helyes következtetésekre jutott. A másodfokú fegyelmi tanács úgy ítélte, hogy az elsőfokú fegyelmi tanácsa a döntése során megfelelő súllyal és arányosan értékelte mind a tényállás rész-elemeit, mind az eljárás összes körülményeit és ezáltal mindenben megalapozott döntést hozott
- [74] A másodfokú fegyelmi tanács az Országos Fegyelmi Főmegbízott észrevételében írt – az elsőfokon eljáró fegyelmi szerv elnevezésével összefüggő – indítványát részben akceptálva az elsőfokú fegyelmi határozat rendelkező részéből a 2. sz. fegyelmi tanács megjelölést mellőzte, míg az elsőfokú határozatot, mint érdemben helyes döntést tartalmazó határozatot egyebekben helybenhagyta.
- [75] A másodfokú fegyelmi tanács az Országos Fegyelmi Főmegbízott azon indítványával összefüggésben – miszerint a határozat fejrészében is szükséges a fegyelmi tanács számozására utaló szövegrész törlése – azon az állásponton volt, hogy a határozat, mint irat fejrészének a tartalma (szöveg, logo stb.) alapvetően nem része magának az érdemi határozatnak, így az nem tartozik a másodfokú eljárás fellebbviteli intézkedési hatáskörébe. A másodfokú fegyelmi tanács ekörben megjegyzi, hogy bár ezen iratfejrész kifogásolható ugyan és ezen iratfejrész-tartalom jövőbeni alkalmazása kerülendő is, ám mivel az elsőfokú fegyelmi határozat tényleges rendelkező része – a másodfokú határozattal immáron javítva – egyértelműen megnevezi az eljáró fegyelmi hatóságot, így a határozat fejrészének ezen alakhi hibája az ügy érdemi elbírálására kihatással nem volt, lényegesnek nem minősül, ezért a határozat megváltoztatását nem tette szükségessé.
- [76] A másodfokú fegyelmi tanács határozatát az ügyvédi tevékenységről szóló 2017 évi. LXXVIII. tv. (Üttv.) 138. § (1) bekezdés c) pontjában írtak alapján hozta meg.
- [77] A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2024. június 11.

Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság másodfokú fegyelmi tanácsa

A határozat 2024. június 11. napján jogerős és 2024. szeptember 02. napján végrehajtható.