

Tárgy: megbízás írásba foglalásának elmulasztása, ügyvédi mulasztás, megbízó tájékoztatásának elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2024. F. 157/8.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. május 27. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

200.000 Ft (azaz kettőszázezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek **végrehajtását 1 (egy) évre felfüggeszti.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Budapesti Ügyvédi Kamaránál 2023. szeptember 25-én előterjesztett bejelentésében a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességszegését kifogásolta.

A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot, amelyről tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előterjesztett beadványaihoz számos mellékletet csatolt, vitatta a fegyelmi felelősségét és az előzetes vizsgálat megszüntetését kérte.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett, indítványában 3 rb. szándékos fegyelmi vétségben kérte marasztalni az eljárás alá volt ügyvédet. Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában részletes észrevételt tett, fegyelmi felelősségét részben elismerte, és további iratokat csatolt.

A megállapított tényállás:

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd korábbról ismerték egymást, az eljárás alá vont ügyvéd ugyanis több alkalommal végzett sikeres ügyvédi tevékenységet a bejelentő részére ingatlan ügyeiben, az egyik ingatlan ügyének intézése még folyamatban volt.

A bejelentő 2022. december 13. napján sms üzenetben kereste meg az eljárás alá vont ügyvédet amiatt, hogy volt férje nem fizeti a jogerős bírósági egyezségben vállalt gyermektartásdíjat és érdeklődött, hogy tud-e ebben segíteni, amelyre az eljárás alá vont ügyvéd másnap azt a választ küldte, hogy „Bocsánat, hogy csak most jelzek vissza, természetesen tudunk segíteni. Lehet kérelmezni a letiltást (most bírósági felhívás a neve), egyeztessük majd a továbbiakat szóban. Üdvözlettel...”

A bejelentő 2022. december 15. napján e-mailt küldött az eljárás alá vont ügyvédnek, melynek mellékleteként csatolta a jogerős bírósági egyezséget és megírta, hogy a gyerekek apja „sosem fizette ki a 15-15%-ot, mindig 50.000 Ft-ot fizetett és a mai napig is annyit fizet. Szeretném, ha innentől a munkáltatója utalná, hogy többet ne tudjon átvágni.”. Az email-re ugyanazon a napon az eljárás alá vont ügyvéd úgy válaszolt, hogy „Köszönöm, átnézzük és intézzük, jelzek mihamarabb.”

A bejelentő 2023. január 23. napján érdeklődött e-mailben, hogy sikerült-e benyújtani a kérelmet a közvetlen bírósági letiltás iránt, amelyre az eljárás alá vont 2023. január 26. napján küldött e-mailjében jelezte, hogy már átnézte, de még nem nyújtotta be, mert szükséges, hogy a bejelentő ügyvédi meghatalmazást adjon részére.

A bejelentő az ügyvédi meghatalmazást 2023. január 30. napján írta alá, a képviseleti jog „bírósági letiltó végzés (gyermektartás megfizetése) kibocsátása iránti” ügyre szolt. A meghatalmazás aláírására a bejelentő ingatlanvásárlási ügyében történt találkozáskor került sor az eljárás alá vont ügyvéd helyettesének a közreműködésével. A megbízás a meghatalmazással 2023. január 30-án jött létre. Az ügyvédi meghatalmazással és a megbízással egyidejűleg az ügygel kapcsolatos konzultáció nem történt és megbízási szerződés (tényvázlat) aláírására nem került sor.

A bejelentő 2023. február 17. napján e-mailben érdeklődött ismét a kérelem benyújtása iránt, és azt kérte, hogy: „Mivel telnek a hónapok, így visszamenőlegesen is kérem 6 hónapra a különbözetet, mert már 9 éve én fizetem a gyerekek költségeinek 90%-át.”, melyre válaszolva tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvéd, hogy további adatokra van szüksége, amelyet a bejelentő 2023. március 3. napján e-mailben továbbított a részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. május 3. napján készítette el a kérelmet – a hátralékos gyermektartásdíj végrehajtására vonatkozó igényét 2022. december 15-től 2023. május 15-ig terjedő időszakra megjelölve –, amelyről a bejelentőt a 2023. május 9-i érdeklődésére válaszul tájékoztatta.

Az eljáró bíróság 2023. május 18. napján hiánypótlásra felhívó végzést bocsátott ki, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd továbbított a bejelentő részére. Az eljárás alá vont ügyvéd a hiánypótlás tartalmával kapcsolatosan arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy amennyiben nincs tudomása a volt férje nettó jövedelméről, úgy érdemes megfontolni, hogy az elmaradt gyermektartásdíjat elengedje, és csak a jövőre nézve kérje a gyermektartásdíj letiltását. A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd tanácsát megfogadta és eltekintett a hátralék érvényesítésétől, azonban az eljárás alá vont ügyvéd ennek ellenére a hátralékot mégis érvényesítette.

Az eljárás alá vont ügyvéd a hiánypótlást 2023. május 26. napján előterjesztette, amelyről a bejelentőt e-mailben tájékoztatta.

Az illetékes bíróság 2023. június 12. napján kiállította – a hátralékos tartásdíj vonatkozásában 2022. december 25-től kezdődően, de egyebekben az eredeti kérelemnek megfelelően – a letiltó végzést, melynek eredményeként a bejelentő 2023. július és augusztus hónapban hozzájutott a jogerős bírósági egyezségben meghatározott gyermektartásdíjhoz.

Az adós, a bejelentő volt házastársa a végzéssel szemben fellebbezést terjesztett elő, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd 2023. június 21. napján töltött le, azonban azt nem továbbította a bejelentő részére.

A fellebbezés eredményeként a bíróság felhívta az adós munkáltatóját, hogy a fellebbezés elbírálásáig ne utalja ki a végrehajtást kérőnek a levont összeget. Az erről rendelkező végzést az eljárás alá vont ügyvéd nem kapta meg.

A bejelentő 2023. szeptember 12. napján e-mailben jelezte az eljárás alá vont ügyvéd részére, hogy ebben a hónapban nem kapta meg a gyermektartásdíjat, majd ugyanezen a napon jelezte azt is, hogy telefonon egyeztetett a volt férjével, aki tájékoztatta, hogy a végzéssel szemben fellebbezést terjesztett elő. Az eljárás alá vont ügyvéd válasz e-mailjében továbbította a bejelentőnek a 2023. június 21. napján letöltött fellebbezést.

A bejelentő válasz e-mailjében nehezményezte, hogy az eljárás alá vont ügyvédet sokszor hónapokig nem éri el, a telefonhívásokat nem fogadja és nem is hívja vissza, továbbá az üzenetekre, e-mailekre sem kap választ, nem kapta meg a fellebbezést sem, amelyre ennél fogva észrevételeket sem tehetett.

Az eljárás alá vont ügyvéd válaszában jelezte, hogy úgy ítélte meg, hogy nem szükséges észrevételt tennie, a másodfokú bíróság e nélkül is el tudja bírálni az ügyet, de, ha a bejelentő szükségesnek tartja, akkor pótlólag vállalta továbbítani az észrevételeit a bíróságnak.

A sorozatos e-mailváltásokat követően az eljárás alá vont ügyvéd helyette, egyben házastársa 2023. szeptember 18. napján jelezte, hogy az ügyet lezártak tekintik.

A bejelentő időközben 2023. szeptember 28. napján közvetlenül megtette észrevételeit. Ezt követően a törvényszék 2023. november 2. napján meghozott végzésével az elsőfokú bíróság határozatát helyben hagyta, csupán rögzítette a bejelentő észrevételeit, ugyanakkor egyértelműen megállapította, hogy az adóst a gyermekenkénti 15%, illetőleg a minimum 25.000 Ft közötti választási lehetőség nem illette meg, tehát, ha a jövedelme 15%-a meghaladja a 25.000 Ft-ot, úgy gyermekenként ezt a magasabb összeget kell teljesíteni a jogosult felé.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi ügy tárgyaláson kívüli elbírálását nem ellenezte. 2024. május 2-i keltű végindítványában annak megállapítását kérte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy az ügyvédi megbízást nem foglalta írásba (1), a közvetlen bírósági letiltás iránti kérelmet a megbízást követően több hónapos késedelemmel nyújtotta be az illetékes bírósághoz (2), az adós fellebbezéséről nem tájékoztatta a megbízóját és a fellebbezést nem küldte meg a bejelentőnek 2023. szeptember 12-ig, annak ellenére, hogy azt 2023. június 21-én letöltötte (3). Mindezen magatartásaival megsértette az Üttv. 1. § (3) és 39. § (3) bekezdését, valamint az ÜESZ 2.1., 2.2., és 2.4 pontját, és az alsó határhoz közeli - pénzbírság kiszabását indítványozta.

Fegyelmi Tanács elnöke a fegyelmi biztos indítványát azzal a felhívással küldte meg az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy észrevételeit 15 napon belül tegye meg, egyúttal tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy a Fegyelmi Tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd már a 2024. április 29-i beadványában a fegyelmi felelősségét részben elismerte. Nem vitatta, hogy a megbízási szerződés írásba foglalása elmaradt, ennek okaként előadta, hogy a bejelentővel már évek óta kapcsolatban álltak, több sikeres ügy intézésén voltak túl, nem új ügyfélként kezelte.

A közvetlen bírósági letiltó végzés iránti kérelem késedelmes benyújtásával kapcsolatosan előadta, hogy csak 2023. március 3-án álltak a rendelkezésére a szükséges adatok, és 2023. május 3-án a kérelmet előterjesztette.

A fellebbezéssel kapcsolatosan úgy ítélte meg, hogy nem volt szükség észrevétel előterjesztésére, amit a másodfokú határozat alá is támasztott, de amikor a bejelentő kérte, továbbította neki a fellebbezést és felajánlotta, hogy ha szükségesnek tartja, az észrevételeit megfelelő formába önti.

Az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a fegyelmi eljárás kezdeményezésére határidőn túl került sor és kérte az eljárás megszüntetését. Arra az esetre, amennyiben az eljárás megszüntetésére a fegyelmi eljárás kezdeményezésére vonatkozó kifogása miatt nem kerülne sor, úgy álláspontja szerint a megbízási szerződés írásba foglalásának elmulasztásával legfeljebb 1 rb. gondatlan fegyelmi vétséget valósított meg, egyebekben a fegyelmi felelősségét vitatta és írásbeli megrovás fegyelmi büntetés alkalmazását, illetve egyéb büntetés kiszabása esetére annak felfüggesztését kérte.

Előadta, hogy az ügy és az eljárás rendkívül megviselte, igen nagy lelki terhet jelentett, komoly tanulság volt neki, súlyos egészségi problémákkal küzd és 2023. november 27-én édesanyját is elveszítette.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. május 21-i beadványában kifejtette, hogy az előzetes vizsgálat időtartamának hosszabbítására eljárási cselekmény nélkül került sor, minden információ rendelkezésre állt a határozathozatalhoz, így nem volt indokolt a vizsgálat időtartamának a hosszabbítása. Álláspontja szerint téves a fegyelmi biztos Üttv. 112. § (4) bekezdésre való hivatkozása, mivel az az értelmezése szerint az Üttv. 112. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott objektív elévülési határidőkre vonatkozik. Korábbi előadásait részben megismételte és megromlott egészségi állapotának alátámasztására zárójelentést és ambuláns lapokat, valamint a kimenő hívásokról és sms-ekről a szolgáltató által kiállított listát csatolt.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa túlnyomórészt alapos.

Az eljárás alá vont ügyvéd a kifogásolt tevékenységét 2023. január 30. és 2023. szeptember 18. napja között tanúsította, ezért azt egységesen az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Üttv.) illetőleg az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban ÜESZ) rendelkezései szerint kellett vizsgálni.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az ügyvédi megbízást nem foglalta írásba (1), a közvetlen bírósági letiltás iránti kérelmet a megbízást követően több hónapos késedelemmel nyújtotta be az illetékes bírósághoz (2), az adós fellebbezéséről nem tájékoztatta a megbízóját és a fellebbezést nem küldte meg a bejelentőnek 2023. szeptember 12-ig, annak ellenére, hogy azt 2023. június 21-én letöltötte (3), megszegte az alábbi szabályokat.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

A 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyvédi tevékenység megbízás alapján folytatható.

A 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

A 39. § (3) bekezdés második mondata értelmében a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

A 42. § (4) bekezdése értelmében az okiratszerkesztés során az ügyvéd úgy jár el, hogy az ügyfél kinyilvánított akarata - az Alaptörvény, a jogszabályok, az Európai Unió kötelező erővel bíró jogi aktusainak keretei között - az ügyfél érdekeinek megfelelő, továbbá joghatás kiváltására alkalmas legyen. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése kimondja, hogy az ügyvéd köteles az ügyfelet tájékoztatni a jogüggyellett kapcsolatos esetleges jogi kockázatokról.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)

6:272. § [Megbízási szerződés]

Megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.

6:275. § [Tájékoztatási kötelezettség]

(1) A megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni. A megbízott köteles a megbízót tájékoztatni, ha közreműködő igénybevétele vált szükségessé, vagy ha a felmerült új körülmények az utasítások módosítását teszik indokolttá.

Az ÜESZ 2.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselő ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

A 2.2. pont alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.

A 2.4. pont értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az 5.12. pont szerint a megbízott az ügyfél által előadott tényállás keretei között - az ügyfél kifejezett eltérő rendelkezése hiányában -

a) még a közteherfizetési kötelezettség keletkezését megelőzően köteles a megbízás teljesítésével érintett jogüggyelhez, jognyilatkozathoz, jogi eljárásokhoz közvetlenül kapcsolódó közteherfizetési kötelezettségekre, valamint azok alóli mentesség, illetve az azokhoz rendelkezésre álló kedvezmény igénybevehetőségére, annak feltételeire, az ezzel kapcsolatos eljárásra és határidőkre,

b) a létrehozni kívánt jogüggyel, megtenni kívánt jognyilatkozat várható közvetlen jogkövetkezményeire, valamint

c) a jogügylet létrehozásával, jognyilatkozat megtételével kapcsolatban szükségessé váló közhatalmi eljárásokra vonatkozó tájékoztatással ellátni az ügyfelet. A tájékoztatási kötelezettség nem terjed ki az ügyfél által közölt tényállástól eltérő forgatókönyvek kidolgozására, valamint jogi értékelésére.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megszegte a fent kifejtettek szerint a rá vonatkozó szabályokat. Az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy megbízási szerződést nem készített, valamint a ténybeli előadása és az iratokból megállapítható volt, hogy a közvetlen letiltás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésével is legalább 2 hónapig késlekedett, valamint az általa 2023. június 21-én letöltött fellebbezésről a bejelentőt nem tájékoztatta és azt csak a bejelentő kérésére 2023. szeptember 12-én küldte meg. A Fegyelmi Tanács kizárólag a tényállásban megállapított magatartások vizsgálatára szorítkozott, ezekkel ellentétes ténybeli előadást az eljárás alá vont ügyvéd sem tett. Nem bírtak jelentőséggel a fenti magatartásokon kívüli marginális előadások.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a megbízási szerződés 2023. január 30-i létrejöttékor szükség lett volna a tényállás pontos felderítésére, milyen adatokra van szükség a kérelem előterjesztéséhez, mikor és mennyit fizetett az adós, ennek kapcsán a hátralékos tartozás kezdő időpontjának a tisztázására, illetve amennyiben ettől a megbízó eltekint, akkor ennek dokumentálására. Már a bejelentő 2022. december 15-i üzenete is azt tartalmazta, hogy a gyerekek apja „sosem fizette ki a 15-15%-ot, mindig 50.000.-Ft-ot fizetett és a mai napig is annyit fizet. Szeretném, ha innentől a munkáltatója utalná, hogy többet ne tudjon átvágni.”

Ennek alapján is mindenképpen szükséges lett volna tájékoztatni a megbízót a 6 hónapra visszamenőleges igényérvényesítés lehetőségéről, valamint a kérelem előterjesztéséhez szükséges hiányzó adatokról is, azonban ennek megtörténtét az eljárás alá vont ügyvéd nem tudta bizonyítani.

A bejelentő 2023. február 17-i email üzenete azt tartalmazza: „Mivel telnek a hónapok, visszamenőlegesen is kérem 6 hónapra a különbözetet, mert már 9 éve én fizetem a gyerekek költségeinek 90%-át.” Az eljárás alá vont ügyvéd azt az állítását nem tudta alátámasztani, hogy a visszamenőleges igényérvényesítésről ő tájékoztatta a bejelentőt, ezt az általa csatolt híváslista sem támasztja alá, mivel azon csak a 2023. február 17-i üzenetet követő sms, illetve telefonhívások voltak, megjegyezve azt is, hogy eljárás alá vont ügyvéd állítása szerint is a bejelentő aktívan élt az internetes tájékozódás lehetőségével.

Nem volt elfogadható az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezése, hogy a bejelentő csak 2022. december 15-től kérte a letiltást, mivel a laikus megbízó nem ismerheti a visszamenőleges igényérvényesítés lehetőségét, éppen erről lett volna szükséges a megbízás létrejöttékor tájékoztatni őt. Viszont amikor a bejelentő 2023. február 17-én már 6 hónapra visszamenőlegesen kérte a letiltást, a kérelem előterjesztésére csak 2022. december 15-től kezdődő időponttal került sor.

Az Üttv. 29. § (2) bekezdése alapján a megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli, amelynek az eljárás alá vont ügyvéd nem tudott eleget tenni.

Az iratokból megállapíthatóan a közvetlen letiltás iránti kérelem előterjesztésére csak az adatok rendelkezésre állásától számított 2 hónap elteltével került sor.

A Fegyelmi Tanács megítélése szerint az érkezett fellebbezésről – akár annak közlése mellett, hogy az észrevételezés szükségtelen – a megbízót értesíteni szükséges, még akkor is, ha az eljárás alá vont ügyvédnek az az álláspontja, hogy nem kell észrevételt tenni. A fellebbezés olyan lényeges eljárási cselekmény, amiről a megbízónak tudnia kell, és arról nem az ellenérdekű féltől kell értesülnie.

Ugyan az ügy érdemét nem érinti, de a Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a megbízási jogviszony időszaka alatt az eljárás alá vont ügyvéd mindvégig elérhető volt, amit alátámaszt az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt üzenetjegyzék és híváslista is.

Az eljárás alá vont ügyvédnek a fegyelmi eljárás kezdeményezésére vonatkozó kifogása körében a Fegyelmi Tanács rámutat arra, hogy az Üttv. 112. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az előzetes vizsgálat tartama alatt az elévülés nyugszik, ez a bekezdés nem utal vissza a 112. § (2) bekezdésében foglaltakra, vagyis önállóan értelmezendő. Az előzetes vizsgálatot a vezető fegyelmi biztos – a 2023. szeptember 25-i bejelentés alapján – 2023. október 2-án kezdeményezte, a fegyelmi biztos az Üttv. 122. § (1) és (2) bekezdés alkalmazásával az előzetes vizsgálatot 2023. december 15-én további 3 hónappal meghosszabbította, majd ezt követően 2024. április 11-én kezdeményezte a fegyelmi eljárást. A fentiekből megállapítható, hogy az elévülés nyugvására vonatkozó szabályokra tekintettel a fegyelmi eljárás kezdeményezésére a tudomásra jutástól számított 6 hónapon belül sor került.

A Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy az előzetes vizsgálat meghosszabbításának indoka lehet akár a fegyelmi biztos akadályoztatása vagy bármely más adminisztrációs, illetve egyéb ok is.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – az eljárás alá vont ügyvéd érvelésével szemben – a megbízási szerződés írásba foglalásának elmulasztása nem gondatlan fegyelmi vétség, hiszen a jogszabályok és kamarai szabályzatok ismerete és betartása kötelező, így ezen szabályok megszegése a fegyelmi eljárásban szándékos elkövetésnek minősül.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fenti mulasztásaival megsértette a fent hivatkozott rendelkezéseket, amellyel 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács a büntetést az ügy összes körülményére tekintettel az Üttv. 108. § a) pontja és a 109. § (1) bekezdése alapján állapította meg az általa mérlegelt alábbi szempontok és a fokozatosság elvének figyelembe vételével.

A joghátrány alkalmazása körében a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd eddig tanúsított kifogástalan fegyelmi előéletét, azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi hatósággal késlekedés nélkül együttműködött, a felelősségét részben elismerő és ténybeli feltáró nyilatkozatát, a megromlott egészségi állapotát és azt, hogy az ügy és az eljárás rendkívül megviselte és komoly tanulsággal szolgált a számára.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte az egy eljáráson belüli halmazatot, azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartásának eredményeként a hátralékos gyermektartásdíj rövidebb időszakra volt érvényesíthető.

A Fegyelmi Tanács a fentiekre is tekintettel döntött úgy, hogy a rendelkező részben megjelölt összegű pénzbírság fegyelmi büntetés áll arányban a cselekmény tárgyi súlyával, azzal azonban, hogy az enyhítő körülmények miatt a pénzbírság fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztésére lehetőséget látott, figyelemmel az Üttv. 111. § (1) bekezdésében és az Üttv. 127. § (2) bekezdésében foglaltakra is. A Fegyelmi Tanács a felfüggesztés időtartamát – igazodva az elkövetett cselekmény tárgyi súlyához – 1 (egy) évben határozta meg.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet - felelősségének megállapítására tekintettel - az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a FESZ 40. 1. a) és 40. 2. b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A fegyelmi vétség tárgyalás tartása nélkül történő elbírálásának lehetőségét az Üttv. 127. § (1) bekezdése teremti meg, amely szerint egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható (jelen esetben a költség vonatkozásában végrehajtható) fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács kizárólag az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségéről jogosult dönteni, kártérítési igény elbírálására nem jogosult.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. június 20. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 157.)