

ügyvédi mulasztás

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a **dr. ...** kecskeméti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2023. év november hó 29. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

dr. ... (szül: ...
an: ...
lakcím: ...
iroda: ...)

eljárás alá vont ügyvéd

2 rendbeli szándékos – ebből egy esetben folytatólagos - fegyelmi vétséget követett el, ezért

350.000,- Ft (azaz Háromszázötvenezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint **80.000,- Ft (azaz Nyolcvanezer forint) átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg banki utalással a Kecskeméti Ügyvédi Kamara 11732002-20500382 sz. bankszámlaszámára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd (személy), jogi képviselője illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A tevékenység végzése alóli felfüggesztés vonatkozásában külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelöléssel.

A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.mük.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Amennyiben a fellebbező nem aktív kamarai tag, vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy fellebbezését két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

Indokolás

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Személyi körülmények: Fegyelemi eljárás nem folyt ellene. A Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara 2019. 05. 23. napján vette nyilvántartásba. További adat nem áll rendelkezésére a fegyelmi tanácsnak.

II.

Dr. ... ügyvéd ellen ... bejelentése alapján indult eljárásban a 2023.szeptember 11-én elrendelt, P.431/2023.sz. alatt lefolytatott előzetes vizsgálat eredményeként -amelynek során az eljárás alá vont ügyvéd a FESZ.14.2.c) pontjában írt, erre vonatkozó figyelmeztetés ellenére a releváns iratokat nem csatolta -az ÜESZ.12.3. pontban írt kötelezettségét ezzel megsértve-, és észrevételt, igazoló jelentést sem terjesztett elő -, a vezető fegyelmi biztos 2023. október 25-én fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéd ellen az Üttv. 107.§ a) pontjában meghatározott 2 rb. -részben folytatólagosan elkövetett- szándékos fegyelmi vétség miatt.

III.

A Fegyelmi Tanács az ügyben tárgyalást tartott 2023. november 29-én, amelyen szabályszerű idézés ellenére eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, magát nem mentette ki, sem szóbeli, sem írásbeli nyilatkozatot nem tett.

A Fegyelmi Tanács meghallgatta tanúként a bejelentőt, s ennek eredménye, valamint a bejelentés és az eljárás során csatolt okirati bizonyítékok -meghatalmazás, banki átutalás igazolása, stb.-, alapján az alábbi tényállást állapította meg.

... a Magyar Ügyvédi Kamarához 2023.08.11-én benyújtott, onnan 2023.08.21-én a Kecskeméti Ügyvédi Kamarához továbbított bejelentésében azt kifogásolta, hogy 2021. július 20-án Dr. ... ügyvédet megbízta azzal, hogy 2020.12.04-én elhunyt édesapja hagyatéki ügyében, az őt illető kötelesrész tárgyában őt peren kívül és perben illetve hatósági eljárásban képviselje. Fizetett 110.000 Ft munkadíjat, ebből 100.000 Ft-ot banki átutalással 2021.08.05-én, Dr. ... 11732002 ... számú bankszámlájára. Azt követően az ügyvéd nem volt elérhető, sem telefonon, sem levélben nem válaszolt, nem tájékoztatta az ügyfelét. A bejelentő írásbeli tájékoztatást kért az ügyvédtől az ügyben tett intézkedéseiről illetve az ügy állásáról, és kérte a munkadíjjal való elszámolást. Tényvázlat nem készült, legalábbis bejelentő ilyent nem kapott. Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő többszöri megkeresésére (telefon, levél) -amelyben tájékoztatást kért az ügy állásáról, az általa tett intézkedésekről- nem válaszolt, elérhetetlenné vált, s az átvett munkadíjjal/előleggel sem számolt el, a bejelentő 2023.október 5-i válaszelevele, majd a fegyelmi eljárás során tartott tárgyaláson 2023. november 29-én történt tanukihallgatása időpontjáig sem.

IV.

A fegyelmi biztos végindítványában 2 rendbeli -a bejelentésben foglalt cselekmény elkövetésével kapcsolatos és a kamarai felhívásra iratcsatolási kötelezettség megsértésére vonatkozó- egy esetben folytatólagosan elkövetett, szándékos fegyelmi vétség megállapítását indítványozta, egyidejűleg azt, hogy a Fegyelmi Tanács fegyelmi büntetésként pénzbírságot szabjon ki, továbbá eljárás alá vont ügyvédet kötelezze az általános eljárási költségek megfizetésére.

V.

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

A fegyelmi tanács megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd megszegte az Üttv. vonatkozó rendelkezéseit, így

-1.§ (1) bek. szerint az ügyvédi hivatás ..az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, ..irányuló tevékenység, amely magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

-(2) bek. szerint az ügyvédi tevékenység az ügyfél és az ügyvéd közötti bizalmon alapul, amelyet mindenki köteles tiszteletben tartani.

-(3) bek. szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

-28.§ (3) bek. szerint a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár...

-29.§ (1) bek. szerint a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

-39.§ (3) bek. szerint a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályiról és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) rendelkezéseit, így

-2.4. pont szerint az ügyvéd nem tanúsíthat olyan magatartást, amely ellentétes az ügyfél jogos érdekével,

-6.10. pontja szerint, ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni (a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia)

-12.3. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója –függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot- az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügyfél összefüggő iratokat köteles becsatolni.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018 (XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 6.1.,6.3. és 42.7. pontjai az elektronikus kapcsolattartásra -annak az ügyvédre kötelező voltára – vonatkozó rendelkezéseket tartalmaznak.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107.§ a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, ha annak gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, alapszabályban vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy dr. ... ügyvéd megsértette az Üttv.-ben, a MÜK szabályzatokban írt fenti rendelkezéseket, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 2 rb. -részben folytatólagosan elkövetett- szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

VI.

A büntetés kiszabását illetően enyhítő körülmény, hogy ezidáig nem volt ellene fegyelmi eljárás. Kétségtelen tény, hogy eljárás alá vont ügyvéd több rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg és a fegyelmi eljárás során nem volt együttműködő.

Minderre figyelemmel a Fegyelmi Tanács a közép mértékű el nem érő pénzbírság, mint fegyelmi büntetés kiszabását tartotta indokoltnak és szükségesnek.

Figyelembe vételre kerültek az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeiből folyó enyhítő körülmény, mint, hogy nem indult ellene eljárás, míg súlyosító körülmény a halmazat, a több jogszabályi, szabályzatbeli rendelkezést, előírást semmibe vevő szándékos kötelelességszegés.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142.§ (2) bek. és a FESZ 40.2.a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére, egyidejűleg felhívja a figyelmet az

**Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Üttv. 22.§ (1) bek. g) pontjában és a 149.§ (1) bek. b) pontjában valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135.§-án alapul.

Kecskemét, 2023, november 29.

A fegyelmi tanács határozata 2024. 05. 25. napján jogerős és végrehajtható.