

Tárgy: büntetőeljárás (közúti baleset gondatlan okozása)

## **BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA**

Ügyszám: **2022.F.123/10.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa dr. [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2023. február 27. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

### **h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást **m e g s z ü n t e t i**.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

### **I n d o k o l á s**

#### **A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont ügyvéd 2021. november 22-én jelentette be az ügyvédi kamarának, hogy vele szemben büntető eljárás indult a Btk. 235. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúti baleset gondatlan okozása vétségének gyanúja miatt. Bejelentéséhez csatolta a gyanúsított kihallgatásáról 2021. november 22-én felvett jegyzőkönyvet.

A vezető fegyelmi biztos 2021. december 13-án az előzetes vizsgálatot elrendelte, majd 2022. február 9-én fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A vezető fegyelmi biztos határozatában indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését az alapul fekvő büntető ügy jogerős befejezéséig.

A fegyelmi tanács az eljárást a 2022. február 21. napján kelt 3. sz. határozatával a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. január 9-én csatolta a Bíróság jogerőre emelkedett végzését, amely szerint az eljárás alá vont ügyvéd bűnös közúti baleset okozásának vétségében (Btk. 235. § (1) bekezdés) és ezért vele szemben 240 napi tétel pénzbüntetést szabott ki, amelynek egy napi tételét 3.000 Ft-ban állapította meg, továbbá kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A fegyelmi tanács elnöke értesítette az eljárás alá vont ügyvédet, továbbá a vezető fegyelmi biztost arról, hogy az eljárás tárgyaláson kívül történő elbírálását kezdeményezte, amelyre a vezető fegyelmi biztos előterjesztette végindítványát, az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt tett.

#### **A megállapított tényállás:**

Az eljárás alá vont ügyvéd 2021. július 8-án ... frsz-ú ... személygépjárművel közlekedett a Megyeri úton a Luther Márton utca felé haladva.

A Megyeri és Reviczky utca kereszteződésében az útját balra kanyarodva kívánta folytatni, a kanyarodás során észlelte, hogy a Megyeri úton vele szemben a belső forgalmi sávban közlekedő kis tehergépkocsi szintén balra kanyarodásba kezdett.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tehergépkocsi behaladásának kivárása nélkül úgy kezdte meg az úttest menetirány szerinti bal oldalára történő áthaladást, hogy a kanyarodó tehergépkocsi okozta takaróhatás miatt nem tudott kellő mértékben meggyőződni a Megyeri úton vele szemben a külső forgalmi sávban közlekedő járművekről. Ezt követően a vádlott összeütközött a ... frsz-ú személygépjárművel, amelynek utasa a baleset során 8 napon túli, ténylegesen 8-12 hétre tehető gyógytartamú sérülést szenvedett.

Az eljárás alá vont ügyvéd fenti magatartásával megszegte a KRESZ 31. (5) bekezdés c) pontjának ca) alpontjában foglalt közlekedési szabályt és elkövette a Btk. 235. (1) bekezdésében meghatározott közúti baleset okozásának vétségét.

Az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét nyomban, a helyszínen elismerte, a bíróság büntetését tudomásul vette, nem kérte tárgyalás megtartását és bizonyítási eljárás lefolytatását, a sértettekkel a balesetet követően többször beszélt, tőlük bocsánatot kért.

**A fegyelmi biztos végindítványa:**

A vezető fegyelmi biztos indítványában annak megállapítását kérte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 107. b) pontjában rögzítetteteket és ezzel egy rendbeli gondatlan vétséget követett el, s pénzbírság kiszabását és az eljárás alá vont ügyvéd átalányköltség megfizetésére kötelezését kérte.

**Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:**

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás megszüntetését kérte, mivel álláspontja szerint a baleset okozása nem alkalmas az ügyvédi hivatás súlyos veszélyeztetésére.

**A fegyelmi tanács döntése:**

A 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 107. § b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A jelen esetben az eljárás alá vont ügyvéd balesetet okozott, ezért a bíróság pénzbüntetést szabott ki. Megállapítható tehát az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a hatályos jogszabályok szerint gondatlan bűncselekményt, vétséget követett el.

Önmagában ez a tény azonban nem ad okot arra, hogy vele szemben a fegyelmi tanácsnak ezzel a balesettel kapcsolatban arra a következtetésre kellene jutnia, hogy ez a baleset az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Nyilvánvaló tényként kell azt kezelni, hogy a közlekedésben előfordulnak figyelmetlenségek, amelyek a jelen üggyhöz hasonló következményekkel járnak, ezért a hatályos törvények szerint bűncselekménynek, vétségnek minősülnek.

Ezek azonban nem köthetők foglalkozáshoz, bárkivel megtörténhetnek.

A fegyelmi tanács nem osztja azt az álláspontot, amely szerint egy bármilyen, bűnösséget megállapító ítélet alapján kötelezően alkalmazni kell az Üttv. 107. § b) pontját, még akkor sem, ha ez a jogszabályhely a gondatlanságból elkövetett vétségeket is büntethetőnek tekinti: nehéz elképzelni olyan esetet e körben, amely az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A törvény csak a súlyos veszélyeztetést tekinti büntethetőnek, amely a jelen esetben nem állapítható meg.

A fegyelmi tanács megítélése szerint azt a büntetést, amelyet a cselekmény érdemel, az eljárás alá vont ügyvéd a bíróságtól már megkapta.

Ha a fegyelmi tanács úgy állapítana meg fegyelmi vétséget, hogy egyidejűleg nem rögzíti: miben áll az ügyvédi hivatás tekintélyének sérelme, úgy gyakorlatilag a bíróság döntését ismételné meg és ugyanazt a cselekményt értékelné kétszer.

A vezető fegyelmi biztosnak tehát indítványa megtételekor ki kellett volna térnie arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával miképpen veszélyeztette súlyosan az ügyvédi hivatás tekintélyét, amelynek hiányában a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd észrevételeit fogadta el.

Tekintettel a leírtakra, a fegyelmi tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2023. március 17. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2022. F. 123.)*