

ügyvédi mulasztás

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a **dr. ...** kecskeméti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2023. év november hó 29. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

dr. ... (szül: ...
an: ...
lakcím: ...
iroda: ...

eljárás alá vont ügyvéd

1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy **80.000,- Ft (azaz Nyolcvanezer Forint) átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg banki utalással a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara 11732002-20500382 sz. bankszámlaszámára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd (személy), jogi képviselője illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A tevékenység végzése alóli felfüggesztés vonatkozásában külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták.

A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.mük.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Amennyiben a fellebbező nem aktív kamarai tag, vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy fellebbezését két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Eljárás alá vont ügyvéd 2019. május 23-tól a Kecskeméti Ügyvédi Kamara (korábbi néven: Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara) bejegyzett tagja. Tevékenységét egyéni ügyvédként folytatja. Dr. ... ügyvéd ellen jogerősen befejezett fegyelmi eljárás nincs. Eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei vonatkozásában további adat nem áll rendelkezésre.

II.

Az előzetes vizsgálat 2023. július hó 11. napján elrendelésre került, a vezető fegyelmi biztos határozatában felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 /nyolc/ napon belül **köteles**, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Dr. ... eljárás alá vont ügyvéd nem tett nyilatkozatot az előzetes vizsgálat során és az eljárás **iratainak a megküldésére vonatkozó kötelezettségét sem teljesítette.**

Vezető fegyelmi biztos 2023. szeptember hó 25. napján - az előzetes vizsgálat eredményeként - Dr. ... kecskeméti ügyvéd ellen (KASZ: ...) ... bejelentése vonatkozásában az előzetes vizsgálatot megszüntette az alábbi indokok alapján:

... beadványa szerint az eljárás alá vont ügyvéd, mint kirendelt vagyongazdálkodó gyám indokolatlanul késedelmeskedve működött közre , miatta halasztódott a „ gyámhivatalai ellenjegyeztetés „ és bár a vételár kifizetése 2023. május hó 3. napján megtörtént a bejelentés napjáig 2023. június hó 18-ig földhivatali átjegyzésre nem került sor. A bejelentő és társa mint vevők sürgették volna az ügyintézt, de az ügyvéd nem volt elérhető. A bejelentés alapján vizsgálandó volt, hogy az ügyvéd tevékenysége sértette-e az Ütv. 1. § (3) bekezdését , illetve az ÜESZ. 2.4.pont 2.5. pont rendelkezéseit.

Az előzetes vizsgálat során beszerzett iratok, adatok alapján megállapításra került, hogy a földhivatali bejegyzésre 2023. július 4. napján került sor, amely dátum a lehetséges beadási határidőhöz képest nem eltúlzott, hosszú ügyintézési határidőt takar, de nem állapítható meg, hogy ehhez eljárásra alá vont ügyvédnek köze lenne, és arra nézve sincs adat, hogy ha volt, akkor mi okozta a késedelmet.

Ezzel kapcsolatban az Ütv. 1. §. (3) bekezdésében illetve az ÜESZ 2.4., 2.5. pontjaiban írtak megsértése az előzetes vizsgálat alapján nem igazolódott be, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. Törvény értelmében e körben az előzetes vizsgálat nem folytatható, mert fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja nem állapítható meg.

Mindezért az Üttv.123.§.(1) bek. c.) pontja alapján a 123. §. (2) bek. a) pontjában írt okból a bejelentés tárgyában az előzetes vizsgálat megszüntetésre került, de ugyanezen a napon 2023. szeptember hó 23. napján az előzetes vizsgálat során az eljárás alá vont ügyvéd részéről

felmerült további fegyelmi vétség gyanúja miatt a P.348-I./2023-II. számú határozatában a vezető fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat tartalma szerint a fegyelmi biztos az alábbi kötelezettségzegést róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére:

- Az eljárás alá vont ügyvéd a 2023. július 11-én elrendelt előzetes vizsgálat során a FESZ.14.2.c) pontjában írt kötelezettséget megsértve észrevételt, igazoló jelentést nem terjesztett elő, ezzel megszegte az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Üttv.) 29. § (1) bekezdés rendelkezését.

Az Üttv. 1.§. (3) bekezdése előírja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a fegyelmi biztos felhívására az ügyben keletkezett iratait nem csatolta, megszegte az Etikai Szabályzat 12.3. pontját, melynek alapján függetlenül attól, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tesz-e nyilatkozatot a fegyelmi ügyben, köteles az ügygel összefüggő iratait becsatolni.

A Regionális Fegyelmi Bizottság elnökhelyettese az eljáró fegyelmi tanácsot kijelölte, az eljáró fegyelmi tanács elnöke a rendelkezést és az ügy iratait átvette, az ügyben tárgyalást tűzött ki, melyre az eljárás alá vont ügyvédet megidézte.

A Fegyelmi Tanács 2023. november 29-én tartott tárgyalást az ügyben. A fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg.

III.

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás és a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítja meg. 2023. július 11-én elrendelt előzetes vizsgálat során az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 /nyolc/ napon belül, annak ellenére, hogy arra **köteles** és erre fel is hívták nem terjesztette elő, irat megküldési kötelezettségének nem tett eleget.

IV.

A Fegyelmi Tanácsnak a tényállás megállapításához kizárólag bejelentés és annak iratai, valamint a megszüntetésre került fegyelmi eljárásban keletkezett okirati bizonyítékok álltak a rendelkezésére. Az eljárás alá vont ügyvéd nem csatolta az ügyben keletkezett iratait és nem is tett nyilatkozatot. Erre tekintettel a Fegyelmi Tanács a tényállást az okirati bizonyítékok alapján tudta megállapítani. Bizonyítási indítvány nem került előterjesztésre.

A vezető fegyelmi biztos a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján végindítványában 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétségben indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét megállapítani. A fegyelmi biztos végindítványa szerint az eljárás alá vont ügyvéd a kötelezettségzegést azzal követte el, hogy az előzetes vizsgálat során felhívás ellenére nem csatolta ... bejelentő ügyében rendelkezésére álló iratokat.

Az eljárás alá vont ügyvéd igazoltan átvette a felhívást a keletkezett iratok becsatolására, melyre köteles is lett volna, ezen kötelezettségének igazoltan nem tett eleget, ezért megsértette a FESZ12.3. pontját, mely szerint:

Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel

összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

V.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § a) pontjában írt írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazta.

A Fegyelmi Tanács úgy értékelte, hogy a kiszabott fegyelmi büntetés áll arányban az elkövetett fegyelmi vétséggel.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Kecskemét, 2023. november 29.

A fegyelmi tanács határozata 2024.04.12. napján jogerős és végrehajtható.