

Tárgy: Büntetőeljárás (önbíráskodás)

**BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
FEGYELMI TANÁCSA**

Ügyszám: **2021. F. 210/16.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást **megszünteti**.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az illetékes rendőrkapitányság értesítette a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd ellen eljárást folytat, amelynek során az ügyvédet gyanúsítottként kihallgatták a Btk. 368.§ (1) bekezdésébe ütköző és a szerint minősülő önbíráskodás büntette kísérletének gyanúja miatt.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd később maga is bejelentette a gyanúsított kihallgatást és csatolta az arról készült jegyzőkönyvet.

A vezető fegyelmi biztos határozatával az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, erről a nyomozóhatóságot és az eljárás alá vont volt ügyvédet értesítette és ez utóbbit felhívta, hogy 8 napon belül az esetleges észrevételeit küldje meg.

A vezető fegyelmi biztos határozatában kezdeményezte a fegyelmi eljárást az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben. A vezető fegyelmi biztos hivatkozott arra, hogy a folyamatban lévő büntetőügyben a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – az ügyvédi tevékenységből eredő kötelezettség szándékos megszegésével megvalósult fegyelmi vétség megállapítására alkalmas, ezért határozott a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről. A vezető fegyelmi biztos egyidejűleg indítványozta a büntetőügy jogerős befejezéséig a fegyelmi eljárás felfüggesztését.

A Fegyelmi Tanács határozatával a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A Fegyelmi Bizottság elnökének megkeresésére a nyomozóhatóság megküldte az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben folytatott büntető eljárást megszüntető határozatot.

A Fegyelmi Tanács elnöke elrendelte a fegyelmi eljárás folytatását, egyben az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásáról döntött.

A megállapított tényállás:

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a K. Kft. képviselőjeként eljárva felszólító levelet küldött Sz.A-nak és nejeének 9.700.000.-Ft összegű, egy lakóház felépítésére vonatkozó vállalkozó díj megfizetése iránt. A levélben az eljárás alá vont volt ügyvéd kilátásba helyezte, hogy amennyiben az adósok nem fizetnek határidőben, úgy peres eljárást kezdeményeznek az ügyfelei, valamint a lakóházat lebontják, és az anyagot elszállítják. Az eljárás alá vont volt ügyvéd tájékoztatta a címzetteket, hogy levelére választ nem vár, a perről a bíróság idézéséből, a ház lebontásáról pedig a teherautók megjelenéséből fognak tudomást szerezni.

A címzettek bejelentéssel fordultak a Budapesti Ügyvédi Kamarához, sérelmezve az eljárás alá vont volt ügyvéd fenyegető stílusú levelét.

A bejelentés alapján indult előzetes vizsgálati eljárást a fegyelmi biztos határozatával megszüntette, egyidejűleg az eljárás alá vont ügyvédet levelének hangvétele miatt figyelmeztetésben részesítette.

J.K., mint a J. Kft ügyvezetője feljelentést tett ismeretlen tettes ellen az eljárás alá vont ügyvéd levelének fenyegető hangvétele miatt. A feljelentés alapján büntető eljárás indult az illetékes rendőrkapitányság előtt.

Az eljárásban a nyomozóhatóság az eljárás alá vont volt ügyvédet gyanúsítottként kihallgatta, az ügyben érintett személyeket tanúként meghallgatta. A nyomozóhatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a levél megírását követően semmilyen fenyegető magatartást nem tanúsított, tőle Sz.A. és neje nem tartottak, a ház lebontására nem került sor.

A nyomozóhatóság határozatában foglaltak szerint az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben a Btk. 368. § (1) bekezdésébe ütköző és a szerint minősülő önbíráskodás büntetéként alapos gyanúja miatt indult eljárást megszüntette, mivel a rendelkezésre álló adatok és bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos előterjesztette a végindítványát, amelyben indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését. Az eljárás megszüntetésére tett indítványát azzal indokolta, hogy a nyomozóhatóság eljárást megszüntető határozata jogerőre emelkedett, továbbá a nyomozóhatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd további fenyegető magatartást nem tanúsított, így - hivatkozva a Kúria 4/2002. számú jogegységi döntésére - az önkéntes elállást megszüntető okként tekintve az eljárást megszüntette.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megvalósított-e az Üttv. 107. §-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

A jelen fegyelmi eljárásban vizsgálendő magatartás azonos a büntető eljárásban vizsgált magatartással. Tekintettel arra, hogy a nyomozóhatóság nem látta megalapozottnak a bűncselekmény elkövetését, továbbá megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a továbbiakban a fenyegető magatartástól tartózkodott, attól önként elállt, így a Kúria 4/2002. számú jogegységi határozatát is figyelembe véve az eljárást megszüntette.

A nyomozóhatóság megszüntető határozatára tekintettel a vezető fegyelmi biztos sem tett indítványt a fegyelmi eljárásban vizsgálendő további ügyvédi magatartásra, az eljárás megszüntetését indítványozta, amely indítvánnyal a Fegyelmi Tanács is egyetértett.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, a Fegyelmi Tanács az eljárást megszüntette.

Miután a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét nem állapította meg, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat 40.6. pontja alapján az eljárási költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja szerint a Fegyelmi Tanács az Üttv. rendelkezéseit, az eljárásra pedig a 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezéseit alkalmazta.

A tárgyaláson kívüli eljárásra az Üttv. 127. §-a ad lehetőséget, amely szerint egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontjában foglaltak alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ügy tárgyalás tartása nélkül is elbíráható, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét a büntető eljárásban sem állapította meg a nyomozóhatóság.

A vezető fegyelmi biztos részére a fellebbezési jogot az Üttv. 127. § (3) bekezdése biztosítja. Az eljárás alá vont ügyvéd részére a tárgyalás tartásának kezdeményezését ugyancsak az Üttv. 127. § (3) bekezdése biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. július 4. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2021. F. 210.)