

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
elsőfokú Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: RFSZ-2/2023/14.

Tárgy: keresetlevelet bíróság kétszer visszautasította, nehéz kapcsolattartás ügyvéddel

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elsőfokú Fegyelmi Tanácsa a **Dr.** szegedi ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2023. év április hó 14.napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 107.§ a) pontja szerint 3 rendbeli szándékos 1 rendbeli folytatólagosan elkövetett gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért az Üttv.108.§ b) pontja szerinti 100.000.-Ft pénzbüntetés fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a pénzbüntetés összegét, továbbá a 80.000-Ft átalányköltséget 30 napon belül utalással teljesítse a Szegedi Ügyvédi Kamara 11100403-19082040-36000001 számú bankszámlaszámára, az ügyszámra való hivatkozással.

Ezen határozat ellen az eljárás alá vont személy, valamint a fegyelmi biztos a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a másodfokú fegyelmi tanácshoz indokolással ellátott fellebbezést nyújthat be, melyet az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást kezdeményezték A fellebbezést „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek » ügýtípus megjelöléssel terjesztheti elő. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.mük.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Eljárás alá vont ügyvéd 555 lajstromszám alatt - az 1994-től 1997-ig terjedő ügyvéd jelölti tevékenységét követően nyert 1997.július 1. napjával felvételt a Szegedi Ügyvédi Kamarába. Családi állapotáról, az általa eltartottokról, és előző évi nettó átlagjövedelmének egyhavi összegéről nincs nyilatkozata.

A jelen eljárással egy időben RFSZ -3/2023. ügyszámon indult ellene fegyelmi eljárás, ami szerint - nem jogerős - írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel zárult.

II.

2022. március szeptember 19. napján személyesen került benyújtásra a Szegedi Ügyvédi Kamarába alatti lakos, bejelentő beadványa, amelyben vállalt tevékenységét sérelmezi.

Alapvető probléma az volt, hogy a beadott keresetlevelet a Szegedi Törvényszék 2 alkalommal visszautasította, mert nem volt alkalmas perfelvételre. A 2020. augusztus 18. napján indított eljárás csak 2021. szeptember 22. lett alkalmas az első tárgyalás megtartására. Véleménye szerint egyértelműen a szakmaiatlan ügyvédi munka volt a kiváltó ok, amit a jogi képviselő nem ismert el azt a bíróságra hárította. A lefolytatott és végül pervesztes ügyben a tárgyalásokra nem készült fel, érdemi észrevételeket nem tett. A személyes egyeztetések rövid ideig tartottak és nem jártak kellő felvilágosítással, hogy érdemes-e fellebbezni, ill. milyen perköltség vonzata van. Magát a fellebbezést is saját akadályoztatására hivatkozva az utolsó percre hagyta, majd pedig különösebb magyarázat nélkül nem javasolta benyújtani. Az elfogadhatatlan ügyvédi magatartás miatt a megbízást a bejelentő azonnali hatállyal 2022. szeptember 5. napján e-mailben felmondta, ill. kérte az eljárás során keletkezett dokumentumok kiadását és az általa kifizetett 400.000.-Ft ügyvédi munkadíjról szóló számla megküldését. A kamarai bejelentés beadásáig ez nem történt meg. Az ügyvédi mulasztásból felmerült pervesztés 25.000.000.-Ft-os kárát, ill. a hosszas pereskedés miatt megnövekedett albérleti költségeinek kárát is szeretné érvényesíteni.

A bejelentés alapján a Szegedi Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2022. szeptember 23. napján előzetes vizsgálatot rendelt el. A határozatban felhívta a vizsgálat alá vont ügyvédet észrevételei a megtételére és egyidejű iratcsatolásra. Az előzetes vizsgálat 3 hónapos határideje meghosszabbításra került. A bejelentett ügyvéd az előzetes vizsgálatot kezdeményező határozatot átvette, ám a felhívás szerinti iratcsatolásnak nem tett eleget, ill. észrevételt sem tett.

A vezető fegyelmi biztos 2023. február 16. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett dr. székelyü ügyvéd ellen, a által tett panasz tárgyában.

A Szegedi regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke 2023. február 25. napján rendelkezett a fegyelmi eljárás lefolytatásához az elsőfokú fegyelmi tanács elnökének és tagjainak kijelöléséről.

III. (tényállás)

A rendelkezésre álló dokumentumok és a fegyelmi tárgyaláson megjelent bejelentő előadása alapján szerint az eljárás alá vont ügyvéd közös vagyon megszüntetése tárgyában indított polgári perben csupán meghatalmazás aláírásával -tényvázlat felvétele és megbízási szerződés megkötése nélkül -vállalta el 2020 augusztusában a bejelentő felperesi jogi képviseletét.

Az általa beadott keresetlevél 2 alkalommal lett visszautasítva és, e miatt csak 2021.szeptember 22. napján került sor a perfelvételi tárgyalás kitűzésére.

A bejelentővel való kapcsolattartás, a tárgyalásra történő felkészítés, az alperesi beadványokra szükséges észrevételezés mindvégig problémás volt.

A tárgyaláson becsatolt e-mailek történő levélváltás dokumentálja, ill. alátámasztja ezt.

A bejelentő az I. fokú ítélet szerint pervesztes lett. A fellebbezési határidő lejárt utolsó napon kapott döntés hozatalra arról tájékoztatást, hogy a 74.500.000,- Ft pertárgy érték mellett 1.377.000,- Ft illeték és kb. 1.000.000,- Ft perköltség várható, ezért ilyen feltételek mellett a fellebbezést nem javasolja. A bejelentőnek nem maradt ideje egyeztetni, ill. végül a költségek ismeretében elállt a fellebbezéstől.

Az ügyben keletkezett iratokat nem kapta meg, csak az ítéletet tudta önmaga letölteni.

IV.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelőssége tárgyában nem tett nyilatkozatot.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját változatlanul fenntartotta, így álláspontja szerint megállapítható jelen ügyben a fegyelmi vétség elkövetése az eljárás alá vont ügyvéd által, mert megsértette az Üttv.39.§ (1) és (3) bek., az 52§ (2) bek. első és második fordulatában, valamint a FESZ 14.2 c.) pontjában rögzített előírásokat. További fegyelmi vétséget követett el az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a bejelentő nyilatkozata szerint megbízási szerződést nem vett fel. Az eljárás alá vont ügyvéd nem bocsátotta rendelkezésre az ügyre vonatkozó iratokat sem a vezető fegyelmi biztos, sem pedig a fegyelmi tanács részére, nyilatkozatot az ügyben nem tett, e miatt, nem cáfolhatók a bejelentő által megjelölt mulasztások.

Az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 107.§ a) pontjában meghatározott 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget és 1 rb. folytatólagos, gondatlan mulasztásban megnyilvánuló fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy

- felhívásra az ügy iratait nem bocsátotta a Kamara rendelkezésére
- megbízási szerződést nem vett fel
- az ügyben a megbízót illető iratokat felhívásra nem adta vissza
- nem adott megfelelő tájékoztatást a megbízónak az ügyben tett intézkedésekről (ezek megtétele nem igazolható), a jogszabályok tartalmáról, polgári ügyben nem tájékoztatta a megbízót a jogorvoslat hatályos szabályairól és lehetőségeiről

Az indítványozta, hogy a fegyelmi tanács pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki, továbbá kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet az eljárási költségek megfizetésére.

V.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi

Eljárás alá vont ügyvéd azzal hogy a peres képviselő elvállalása során -a bejelentő nyilatkozata szerint -megbízási szerződést nem vett fel, nem tájékoztatta a megbízót a jogorvoslat hatályos szabályairól és lehetőségeiről, a megbízás megszűntével nem bocsátotta rendelkezésre az ügyre vonatkozó iratokat, fegyelmi vétséget követett el, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra az ügy iratait nem bocsátotta a Kamara rendelkezésére

Megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv.39.§ (1) és (3) bek., az 52§ (2) bek. első és második fordulatában, valamint a FESZ 14.2 c.) pontjában rögzített előírásokat.

39. §

- (1) Az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd), valamint irányítása mellett a helyettesítésére jogosult, bíróság, közjegyző vagy más hatóság előtt, illetve harmadik személyekkel szemben az ügyfél jogi képviselőjeként eljárhat.
- (3) A jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

52.§

- (2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről - az ügyfél kérésére - elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni. /

Mindezekkel 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget és 1 rb. folytatólagos, gondatlan mulasztásban megnyilvánuló fegyelmi vétséget követett el.

VI.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás általán költségének megfizetésére.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Szeged, 2023. április 14.

Dr. Gyura Barbara
a Fegyelmi Tanács tagja

Dr. Szatmári Zsolt
a Fegyelmi Tanács tagja

Dr Volford Erzsébet
a Fegyelmi Tanács elnöke

JÖGERŐS: 2023. 06. 24.