

Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa
197/2023.

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a (...) ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2023. január 31. napján megtartott zárt ülésén, *tárgyalás tartása nélkül* meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy (...)

eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért az ellene indított fegyelmi eljárást

m e g s z ü n t e t i .

A fegyelmi eljárás során felmerült költséget a Pécsi Ügyvédi Kamara viseli.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fegyelmi biztos az első fokú tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet, az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását kérheti.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezést kizárólag elektronikus úton lehet benyújtani.

Ha az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

Ha az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos az ellen nem fellebbez, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

I n d o k o l á s

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Eljárás alá vont ügyvéd (...). napjától a Pécsi Ügyvédi Kamara tagja, személyi körülményeiről (...)

II.

1.

(...) tett bejelentést, hogy a (...) Járásbíróságon folyamatban volt (...). sz. határozat alapján (...),- Ft megfizetése iránti eljárásban a végrehajtási lap kiállítását megelőzően (...) ügyvéd megbízója képviselőként bejelentette, hogy az ellenérdekű fél munkáltatója, egyetemleges

adóstarsa a követelést teljesítette, ezért kérelmétől elállt és kérte az eljárás megszüntetését, valamint (...),- Ft költség megfizetését igényelte.

A (...) Járásbíróság az eljárást megszüntette és kötelezte a bejelentőt, illetve annak munkáltatóját, hogy a végzés jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg (...) részére (...),- Ft költséget.

Bejelentő előadta, hogy a (...) Járásbíróság végzése nem tartalmazza sem azt, hogy a végrehajtást kérő mikor nyújtotta be a végrehajtási lap kiállítása iránti kérelmét, sem pedig azt, hogy a teljesítési határidő utolsó napjaként mit jelölt meg.

Előadása szerint a végrehajtást kérő 2022. január 23. napján nyújtotta be a kérelmét, a teljesítési határidő utolsó napját pedig 2022. január 22. napjában jelölte meg.

Előadása szerint a teljesítési határidő kezdő időpontja 2022. január 13. napja, ennek megfelelően a teljesítési határidő utolsó napja pedig 2022. január 28. napja volt.

Előadta, hogy munkáltatója a bíróság által előírt perköltség megfizetésére irányuló kötelezettségének írásbeli felszólításra 2022. január 27. napján eleget tett.

Előadása szerint (...) ügyvéd megszegte az Üttv. ÜESZ, Pp. rendelkezéseit azzal, hogy olyan időpontban terjesztette elő a végrehajtási lap kiállítása iránti kérelmét, amikor a végrehajtás elrendelésének általános feltételei közül a teljesítési határidő letelte hiányzott.

Előadta, hogy a (...) Járásbíróság hivatkozott ítélete a teljesítési határidő kezdő időpontját nem jelölte meg, így a naptár szerinti kezdő időpontot meg nem jelölő teljesítési határidő kezdete, a jogerős határozat közléséhez kapcsolódik, a töretlen bírói gyakorlat tükrében.

A bejelentésében foglaltak szerint a perbeli esetekben az elvégzett munka minősége, a szakmai ismeret és jogi jártasság hiányára vezethető vissza, amit alátámaszt a végrehajtási eljárás alaptalan megindítása is.

Bejelentéséhez csatolta a (...) Járásbíróság (...). sz. végzését, valamint a 2022. 01. 27. napján kelt (...),- Ft megfizetéséről szóló átutalási igazolást.

2.

(...) ügyvéd észrevételében előadta, hogy (...) bejelentésében foglaltakat nem tartja megalapozottnak.

A végrehajtással kapcsolatos bejelentéssel kapcsolatban előadta, hogy a (...) Járásbíróság ítélete a (...). sz. végzés tanúsága szerint 2022. január 7. napján emelkedett jogerőre és vált végrehajthatóvá.

Ezen végzésben a bíróság kötelezte az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg felperesnek (...),- Ft perköltséget.

Előadta, hogy az alperesek ezen kötelezettségüknek az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül nem tettek eleget, ezért felperes, mint végrehajtást kérő megbízást adott részére a végrehajtási eljárás megindítására, mely a (...) ügyszámon indult.

Előadta, hogy az egyetemleges adósok a végrehajtási lap kibocsátását megelőzően megfizették a tartozásukat, így haladéktalanul kérte a végrehajtási eljárás elrendelésére irányuló eljárás megszüntetését.

Előadta, hogy a (...) Járásbíróság meg is szüntette a végrehajtási eljárást és kötelezte az adóst, hogy fizessen meg (...),- Ft költséget, valamint a magyar államnak 500,- Ft illetéket.

Előadta, hogy a fentieket követően a bejelentő fellebbezést terjesztett elő, a fellebbezés az észrevétele benyújtásakor még a (...) Törvényszék előtt folyamatban volt.

Észrevételének kiegészítésében megküldte a (...) Törvényszék, mint II. fokú Bíróság (...) sz. végzését, melyben a II. fokú bíróság az I. fokú bíróság határozatát helyben hagyta.

Észrevételéhez csatolta a hivatkozott peres eljárásokban keletkezett ügyvédi megbízási szerződéseket, keresetleveleket, I. és II. fokú ítéleteket, fellebbezéseket, végrehajtási lap kibocsátása iránti kérelmet, eljárást megszüntető végzést.

Kérte az előzetes vizsgálati eljárás megszüntetését.

3.

A vezető fegyelmi biztos a Pécssett, 2022. augusztus 25. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot megszüntette. A rendelkezésre álló bejelentés, annak mellékletei, az eljárás alá vont ügyvéd által megküldött észrevétel és annak mellékletei, valamint az előzetes vizsgálati eljárásban megállapítottak alapján arra a következtetésre jutott, hogy (...) fegyelmi vétséget nem követett el azzal, hogy ügyfelei érdekeit képviselve, a teljesítésre előírt 15 napos határidő elteltét követően nemfizetés okán végrehajtási eljárást kezdeményezett. Eljárás alá vont ügyvéd a tartozás megfizetésének tudomásra jutásakor haladéktalanul kérte a végrehajtási eljárás megszüntetését.

III.

A Pécsi Ügyvédi Kamara elnöke 2022. szeptember 7. napján az Üttv. 124. § (2) bekezdésében foglalt jogosultságával élve a fegyelmi biztost fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította. Vezető fegyelmi biztos 2022. szeptember 29. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot megszüntető határozatát visszavonta, és egyidejűleg (...) ügyvéd ellen az Üttv. 1. § (3) bekezdése, valamint a 107. § a) pontjában meghatározott fegyelmi vétség gyanúja miatt fegyelmi eljárást kezdeményezett. Vezető fegyelmi biztos által megállapított tényállás részben azonos volt az előzetes vizsgálatot megszüntető határozatában megállapított tényállással, azonban abból arra a következtetésre jutott, hogy eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapítható, mert idő előtt indította meg a végrehajtási eljárást.

IV.

1.

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke a Pécssett, 2023. január 12. napján meghozott 197/2023. PRFB számú határozatával az elsőfokú fegyelmi eljárás lefolytatására a jelen tanácsot jelölte ki.

A fegyelmi tanács elnöke jelen fegyelmi ügy iratait 2023. január 16. napján vette át.

2.

A fegyelmi tanács tagjai részéről kizáró ok nem merült fel.

V.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján az alábbi **tényállást** állapította meg.

(...) ügyvéd 2022. szeptember 29. napján benyújtott észrevételében előadta és okirattal igazolta, miszerint a (...) Törvényszék (...) számú jogerős végzésének indokolása szerint:

"A teljesítési határidővel összefüggésben irt fellebbezési érvek jelentőséggel nem bírnak, a végrehajtandó határozat jogerőre emelkedését tanúsító végzés kézbesítési időpontja a teljesítési határidő szempontjából relevanciával nem bír. Kizárólag annak volt jelentősége – ami a rendelkezésre álló iratok adatai alapján megállapítható volt –, hogy az elsőfokú bíróság fellebbezés híján 2022. január 7. napján jogerőre emelkedett ítélete alapján a teljesítési határidő 2022. január 22. napján lejárt, a végrehajtás elrendelése iránti kérelem benyújtásának időpontjában – 2022. január 23-án – az adós vonatkozásában a teljesítési határidő letelt."

VI.

A vezető fegyelmi biztos indítványa nem megalapozott.

A Fegyelmi Tanács osztja a Pécsi Törvényszék teljesítési határidő kérdésében kifejtett jogi érvelését, a Pécsi Törvényszék fent megjelölt jogerős végzésében foglalt tényállás az eljáró Fegyelmi Tanácsot köti, attól eltérő tényállás megállapítására nincs hatásköre.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd által becsatolt iratok, a fent kiemelt II. fokú jogerős végzésben foglaltak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a teljesítési határidő utolsó napja 2022. január 22-e volt, így az ezt követően benyújtott végrehajtási eljárás iránti kérelem nem volt idő előtti, illetve azt követően az eljárás alá vont ügyvéd helyesen járt el.

A Pécsi Törvényszék hivatkozott és a jelen ügyben irányadó jogerős végzése közokirat, amelynek tartalmát az ellenkező bizonyításig mindenki köteles valósnak elfogadni.

A jelen ügyben olyan adat, információ, körülmény, bizonyíték nem merült fel, amely a Pécsi Törvényszék hivatkozott jogerős végzésében foglaltakat cáfolná, ekként az eljárás alá volt ügyvéd helyesen járt el, amikor a bíróság végzésében foglaltak szerint járt el.

Fentiek alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget nem követett el, ezért a fegyelmi eljárást a rendelkező részben foglaltak szerint megszüntette.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a vezető fegyelmi biztos helyesen járt el, amikor az előzetes vizsgálatot megszüntette. A fegyelmi eljárás elrendelésének a fentebb kifejtettek miatt nem volt helye.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét a Fegyelmi Tanács nem állapította meg, így az eljárási költség a Pécsi Ügyvédi Kamara terhén marad.

A jelen határozat az Üttv. 114. §, 127. §, a 116/A. §, a FESZ 22.2. és 42.2. pontján alapul.

A Fegyelmi Tanács a fent kifejtettekre tekintettel döntött az eljárás költségeinek viseléséről a FESZ 40.6. pontja alapján. A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Üttv. 127. § (3) bekezdés rendelkezésein alapul.

A FESZ 42.7. pontja alapján 2021. január 1. napjától az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás.

Kelt Pécsen, 2023. január 31. napján

Záradék: A döntés 2023.02.20. napján emelkedett jogerőre.