

A Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 2/2024. (VI.10.) Szakmai Álláspontja a tárgyalóteremben történekről a védő az ítélethírdetést követően is védői minőségben szerez tudomást, ezért idézése esetén meg kell jelenjen, de a vallomástételt meg kell tagadja

I n d o k o l á s:

Egy védő megkereséssel fordult a Magyar Ügyvédi Kamara elnökéhez, melyben állásfoglalást kért arra nézve, hogy megtagadhatja-e vagy sem a tanúvallomás tételét egy konkrét esetben, melyet úgy írt le, hogy egy tárgyalási napon az eljáró bíróság ítéletet hirdetett, mellyel szemben védelmi fellebbezések bejelentésére került sor, ugyanakkor az ítélet kihirdetésének napján az ügyben eljáró ügyész a vádlott vele szemben a tárgyaló teremben az ítélethírdetést követően tanúsított viselkedése miatt feljelentést tett.

A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke a Magyar Ügyvédi Kamara főtitkára útján a megkeresést a Magyar Ügyvédi Kamara Szakmai Bizottságához továbbította.

A Magyar Ügyvédi Kamara Szakmai Bizottsága Tóth M. Gábor, Hidas Gábor, Horváth István észrevételei alapján egyhangúan a fenti Szakmai Álláspont előterjesztését indítványozza.

A Be. 170.§ (1) bekezdés a) pontja szerint:

„Nem hallgatható ki tanúként a védő arról, amiről védőként szerzett tudomást...”

az Üttv. 9. § (3) bekezdése szerint:

*„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyvédi titokról való tanúvallomás tételét és adatszolgáltatás teljesítését bármely hatósági és bírósági eljárásban **köteles** megtagadni...”*

A Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége egyetért a Szakmai Bizottság előterjesztésével és ezt a fenti Szakmai Álláspontban nyilvánítja ki arra nézve, hogy nincs jelentősége annak, hogy a védő a bírósági tárgyalóteremben történekről a tárgyalás folyamatában még az ítélethírdetést megelőzően, vagy az ítélethírdetést követően szerez tudomást. Aki a tárgyalóteremben védőként jelenik meg, annak védői jelenléte a tárgyalóteremben nem szűnik meg sem az ítélet kihirdetésével, sem a jogorvoslatok bejelentésével.