

## DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

### 1. sz. Fegyelmi Tanácsa

---

**Ügyszám: DRFB-19/2023.** (P5/2023.)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság 1. számú Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) **Dr. [...]** ügyvéd ellen [...] és [...] bejelentésére indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2023. szeptember 25. napján megtartott nyilvános tárgyaláson, zárt ülésen meghozta, majd kihirdette az alábbi

#### **fegyelmi határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **dr. [...]** (KASZ szám: [...] Székhelye: [...]) eljárás alá vont **ügyvéd 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért **150.000 Ft, azaz százötvenezer forint pénzbírság** fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint **80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási költség megfizetésére kötelezi.**

[...]

[...]

[...]

#### **Indoklás:**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

#### **I.**

Eljárás alá vont ügyvéd **személyi körülményeire** vonatkozó adatok:

[...]

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen három fegyelmi eljárásban került sor a felelőssége megállapítására.

#### **II.**

A Debreceni Ügyvédi Kamaránál [...] és [...] bejelentők 2023. február 14. napján tettek bejelentést írásban. (1.)

2023. február 14. napján bejelentők a panaszukat kiegészítették. (2.)

A vezető fegyelmi biztos 2023. február 17-én kelt határozatával elrendelte az előzetes vizsgálatot, és Dr. [...] ügyvédet felhívta iratcsatolásra 8 napon belül. A felhívást az eljárás alá vont ügyvéd 2023. február 24. napján vette át. (3.)

A vezető fegyelmi biztos 2023. február 16-án Dr [...] fegyelmi biztost jelölte ki. (4.)

A Debreceni Ügyvédi Kamara Elnöke 2023. február 17-én tájékoztatta a bejelentőket az előzetes vizsgálat elrendeléséről. (5.)

2023. február 20-án a bejelentők iratokat csatoltak be. (6.)

2023. március 3. napján kelt iratában az eljárás alá vont ügyvéd további határidő engedélyezését kérte az iratcsatolási kötelezettségének teljesítésére. (7.)

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. március 14. napján kelt, Ügyvédi Kamarához 2023. március 16-án érkezett beadványában vitatta felelősségét és eleget tett iratcsatolási kötelezettségének. (8.)

A fegyelmi biztos 2023. március 23. napján kelt levelével további iratok csatolására hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet, melyet az eljárás alá vont ügyvéd 2023. március 24-én átvett. (8.)

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. március 24. napján kelt iratában tájékoztatást kért a fegyelmi biztostól. (9.)

2023. március 29-én a fegyelmi biztos a tájékoztatás kérésre válaszolt és megkereséssel fordult az eljárás alá vont ügyvédhez. (10.)

2023. április 18-án az eljárás alá vont ügyvéd bejelentéssel élt, informatikai hibára hivatkozott. (11.)

2023. május 2-án az eljárás alá vont ügyvéd újabb iratokat csatolt. (12.)

2023. május 3-án az eljárás alá vont ügyvéd újabb iratokat csatolt. (13.)  
2023. május 9-én az eljárás alá vont ügyvéd újabb iratokat csatolt. (14.)  
2023. május 6. napján kelt iratában bejelentők nyilatkozatot tettek. (15.)  
2023. május 12. napján a fegyelmi biztos határozatával meghosszabbította az előzetes vizsgálat időtartamát további 3 hónappal. (16.)  
A fegyelmi biztos 2023. május 23. napján kelt határozatában 3 cselekmény vonatkozásában az előzetes vizsgálati eljárást megszüntette az alá vont ügyvéd ellen, melyről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet. (I-17.)  
A fegyelmi biztos 2023. május 23. napján kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett 2 cselekmény vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd ellen, melyről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet. (II-21.)  
A fegyelmi biztos a megszüntető határozatról tájékoztatta az Ügyvédi Kamara Elnökét. (I-18.)  
A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatról tájékoztatta az Ügyvédi Kamara Elnökét. (II-22.)  
2023. május 23-án az Ügyvédi Kamara Elnöke a megszüntető határozatot tudomásul vette. (I-19.)  
2023. május 23-án a fegyelmi biztos tájékoztatta a bejelentőket a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatáról. (II-23.)  
2023. május 24-én a fegyelmi biztos tájékoztatta a bejelentőket az előzetes vizsgálat megszüntetéséről. (I-20.)  
A Fegyelmi Bizottság Elnöke 2023. május 24. napján kijelölte a Fegyelmi Tanácsot. (II-25.)  
2023. június 30-ára tárgyalást tűzött ki a Fegyelmi Tanács. (II-25.)  
2023. június 14-én a bejelentők panaszukat kiegészítették és iratokat csatoltak. (II-26.)  
2023. június 14-én a bejelentők a megszüntető határozattal szemben kifogást terjesztettek elő. (I-21.)  
2023. június 14-én a bejelentők a megszüntető határozattal szembeni kifogásukat kiegészítették. (I-22.)  
2023. június 14-én a bejelentők újabb iratokat csatoltak. (I-23.)  
2023. június 15-én a fegyelmi biztos a kifogást felterjesztette az Országos Vezető Fegyelmi Főbiztos részére. (I-24.)  
2023. június 29-én az eljárás alá vont ügyvéd a nyilatkozatot tett és a tárgyalás elhalasztását kérte. (II-27.)  
2023. június 29-én a Fegyelmi Tanács a 2023. június 30-ára kitűzött tárgyalást egyéb ok miatt elhalasztotta. (II-28.)  
2023. július 11-én az Országos Vezető Fegyelmi Főbiztos fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította a Debreceni Ügyvédi Kamara Vezető Fegyelmi biztosát. (I-25.)  
2023. augusztus 1-én a bejelentők tájékoztatás kéréssel fordult az Ügyvédi Kamarához. (I-26.)  
2023. augusztus 2-án a vezető fegyelmi biztos tájékoztatta a bejelentőket az Országos Vezető Fegyelmi Főbiztos döntéséről. (I-27.)  
2023. augusztus 3-án a vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat megszüntető határozatát visszavonta és további 3 cselekmény vonatkozásában fegyelmi eljárást kezdeményezett, melyről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet. (I-28.)  
A Fegyelmi Bizottság Elnöke 2023. augusztus 21. napján kijelölte a Fegyelmi Tanácsot. (I-29.)  
2023. augusztus 3-án a bejelentők kifogással éltek a vezető fegyelmi biztos személyével szemben. (I-30.)  
2023. augusztus 3-án a vezető fegyelmi biztos dr. [...] fegyelmi biztost jelölte ki.  
2023. augusztus 30-án a Fegyelmi Tanács határozatával egyesítette az ügyeket és erről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőket. (II-29.)  
2023. augusztus 31-én a Fegyelmi Tanács tárgyalást tűzött ki 2023. szeptember 25-ére és idézést küldött ki az eljárás alá vont ügyvédnek és a bejelentőknek. (II-29.; II-30.; II-31.)  
2023. szeptember 4-én a bejelentők nyilatkozatot tettek. (II-32.)  
2023. szeptember 25. napján a Fegyelmi Tanács tárgyalást tartott, ahol az eljárás alá vont ügyvéd megjelent, míg a bejelentők szabályszerű idézés ellenére nem jelentek meg. (33.)

A Fegyelmi Tanács a tárgyalás-berekesztését követően, zárt ülésen határozatot hozott.

### III.

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás során – a bejelentők beadványai, annak mellékletei, eljárás alá vont ügyvéd beadványai, annak mellékletei, tárgyaláson tett nyilatkozata, továbbá a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatok alapján - az alábbi tényállást állapítja meg:

A Debreceni Ügyvédi Kamarához 2023. február 14-én [...] és [...] bejelentők írásban bejelentést tettek, amelyben Dr. [...] ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelezettségszegéseket kifogásolták.

**A./** 2022. november 29-én a bejelentők felkeresték az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a gyermekeikkel fennálló konfliktusuk rendezésére adjanak megbízást. A megbízás okirat készítésére és letétbe vett ingóságok (pénzösszeg, medália) kiadására vonatkozott. Aznap a bejelentők az ügyvéd részére átadták az ingóságok, melyek átvételéről az eljárás alá vont ügyvéd sem bizonylatot, sem letéti szerződést nem készített.

Az eljárás alá vont ügyvéd elkészítette az okiratot, a bejelentők gyermeke, T.Z. 2022. december 5-én aláírta az okiratot és átvette eljárás alá vont ügyvédtől az ingóságokat.

A bejelentők kifogásolták, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a letét átvételéről részükre semmilyen igazolást nem adott.

**B./** A bejelentők jogi segítséget kértek az eljárás alá vont ügyvédtől a hajdúsámsoni zártkerti ingatlanuk vonatkozásában, ugyanis ezen ingatlan résztulajdoni illetősége a Magyar Állam tulajdonában állt és a bejelentők a résztulajdoni illetőséget megkívánták vásárolni a Magyar Államtól, mint társtulajdonosok.

A bejelentők kérték, hogy az eljárás alá vont ügyvéd vegye fel a kapcsolatot a Magyar Állam nevében a tulajdonosi jogokat gyakorló Nemzeti Földügyi Hivatallal a vételi szándék közlése végett.

A becsatolt iratokból megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd felvette a kapcsolatot a Nemzeti Földügyi Hivatallal, közöttük levelezés folyt. A Nemzeti Földügyi Hivatal kérelem nyomtatványt küldött a bejelentőknek, illetve az eljárás alá vont ügyvédnek azzal, hogy a kérelmüket a formanyomtatványon terjesszék elő.

A bejelentők kifogásolták, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem vette fel a kapcsolatot a Nemzeti Földügyi Hivatallal.

**C./** A bejelentők további jogi segítséget kértek az eljárás alá vont ügyvédtől a hajdúsámsoni zártkerti ingatlanuk vonatkozásában, ugyanis a bejelentők és egyik társtulajdonos között peren kívüli egyeztetések, levelezések folytak a közös tulajdon megszüntetéséről.

A becsatolt iratokból, peren kívüli levelezésekből megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentők nevében egyeztetéseket, levelezéseket folytatott, amely – megegyezés hiányában – nem vezetett eredményre.

A bejelentők kifogásolták, hogy az eljárás alá vont ügyvéd közös tulajdon megszüntetésével nem foglalkozott, fenti ügyekben a tiszteletdíjról számlát nem kaptak, illetve kapcsolattartási, tájékoztatási, kioktatási kötelezettségének nem tett eleget az eljárás alá vont ügyvéd.

### IV.

A Fegyelmi Biztos 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte az eljárás alá vont ügyvéd felelősségének a megállapítását és pénzbírság kiszabását indítványozta:

- 1. az eljárás alá vont ügyvéd a letétkezelés hiányosságai miatt megsértette az Üttv. 51.§ (1) bekezdésében foglaltakat;
- 2. az ügyvédi munkadíjról számlát nem adott megsértette a 2007. évi CXXVII. tv. 159.§-ában foglaltakat;

- 3.-4. a Nemzeti Földügyi Hivatal és a peren kívüli egyeztetés vonatkozásában ügyvédi megbízást nem készített;
- 5.-6. az eljárás alá vont ügyvéd a Nemzeti Földügyi Hivatal és a peren kívüli egyeztetés során nem tett eleget kapcsolattartási, tájékoztatási, kioktatási kötelezettségének, megbízás szerződészerű teljesítésének.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét a letétkezelés hiányosságai miatt részben elismerte, míg a többi cselekmény vonatkozásában vitatta, kérte az eljárás megszüntetését.

1./A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy a részére átadott ingóságokról sem átvételi bizonylatot, sem letéti szerződést nem készített, a letéti nyilvántartásba nem vezette be.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy a letét az eljárás alá vont ügyvéd kezelésében rövid ideig volt (6 nap), valamint azt, hogy részben elismerte a felelősségét.

2./ A Fegyelmi Tanács nem látta megalapozottnak, bizonyítottnak, hogy az eljárás alá vont ügyvéd részére történt-e munkadíj, tiszteletdíj fizetése.

A bejelentők állításuk szerint adtak át tiszteletdíj címén és egyéb jogcímen (költségek) pénzüsszeget az eljárás alá vont ügyvédnek, azonban annak pontosösszege nem tudták megjelölni, illetve ellentétesen jelölték meg. Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata szerint részére tiszteletdíj nem lett átadva, ingyenesen segítette a bejelentőket, ezen nyilatkozatát támasztja alá a bejelentők és az eljárás alá vont ügyvéd közötti levelezés, amiben az eljárás alá vont ügyvéd azt írta, hogy nem tartoznak neki tiszteletdíjjal.

3.-4./A Fegyelmi Tanács nem látta megalapozottnak, hogy fegyelmi vétséget követett volna el az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a Nemzeti Földügyi Hivatallal folytatott ügyben és a peren kívüli levelezésben nem készített ügyvédi megbízást.

A fegyelmi biztos a tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy ez a két eljárás a tanácsadás körében megrekedt eljárások voltak, és hasonlóképpen nyilatkozott az eljárás alá vont ügyvéd is.

A hatályos jogszabály szerint a megbízást írásba kell foglalni, kivéve ha tanácsadásra irányul.

5.-6./ A Fegyelmi Tanács nem látta megalapozottnak, bizonyítottnak, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tett volna eleget kapcsolattartási, tájékoztatási, kioktatási kötelezettségének.

Mind a bejelentők, mind az eljárás alá vont ügyvéd számos email váltást csatolt be, amely a bejelentők és az eljárás alá vont ügyvéd között zajlott. A vagyonszűrés megszüntetésével az eljárás alá vont ügyvéd hosszadalmasan és részletesen foglalkozott, vételi ajánlatot tett, kollégájával többször is levelet váltottak és mindezekről tájékoztatta a bejelentőket. Az, hogy a peren kívüli egyeztetés nem vezetett eredményre, nem róható fel az eljárás alá vont ügyvédnek. Mind az e-mail levelezésből, mind a bejelentők elismerése alapján megállapítható volt, hogy a kapcsolattartás megvolt a bejelentők és az eljárás alá vont ügyvéd között mind e-mailben, mind telefonon, mind személyesen tartották a kapcsolatot.

## V.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Ütev. 47. § (1) Az ügyvéd, ügyvédi iroda és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd)

a) a megbízás teljesítéseként,

b) a megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségének teljesítésére, vagy

c) a megbízáshoz kapcsolódóan megőrzésre pénzt, készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, utalványt, értékpapírt vagy más okiratot vehet át, őrizhet és kezelhet letétként.

(2) A letéti szerződést írásba kell foglalni.

Ütev. 51. § (1) Az ügyvéd az általa kezelt, a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő letétek adatait és azok változását a letétkezelés biztonsága és a letétkezelésre vonatkozó szabályok hatékony ellenőrizhetősége érdekében a területi ügyvédi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíti.

Ütev. 29. § (1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magtartásával, hogy a letétről sem átvételi elismervényt, sem letét szerződést nem készített, illetve a letéti nyilvántartásba nem vezette be, megszegte az Ütev. 47.§ és 51.§ írtakat.

Ezzel a magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

## VI.

Ütev. 131. § (1) A tanácskozás és a szavazás zárt ülésen történik.

(2) A fegyelmi tanács a határozatát szótöbbséggel hozza. Utolsóként a fegyelmi tanács elnöke szavaz.

(3) A fegyelmi tanács a határozatában

a) az eljárás alá vont személy felelősségét megállapítja, és büntetést alkalmaz, vagy

b) az eljárást megszünteti,

és dönt az eljárási költség viseléséről.

(4) A határozatot a fegyelmi tanács elnöke és tagjai írják alá.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Ütev. 108. § b.) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, amely arányban áll az elkövetett fegyelmi vétség súlyával.

A fegyelmi eljárás költségeinek megfizetésére a FESZ 40.2. a) pontjában meghatározott 80.000 Ft kamarai átalányköltség viselésére kötelezte az eljárás alá vont személyt a Fegyelmi Tanács.

A FESZ 27.6. c.) pontja előírja az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban folyt, és az eljárás során figyelembe vett fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.

A határozat az Ütev. 131. §-án és a FESZ 27.pontján alapul, a jogorvoslati jog lehetőségét, benyújtásának módját, határidejét, halasztó hatályát az Ütev. 135. § (1), (3), (4) és (5) bekezdése és a FESZ 31. pontja határozza meg.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Ütev. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

Debrecen, 2023. szeptember 25.

A Fegyelmi Tanács határozata 2023. november 2. napján jogerős és 2023. december 4. napján végrehajtható.

*Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB-19/2023. (P5/2023)*