

Tárgy: büntető eljárás (garázdaság)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2022. F. 249/9.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. január 15. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] **eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget,** ezért a fegyelmi eljárást **megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A nyomozó hatóság 2022. november 2. napján megküldött átiratában tájékoztatta a Kamarát, hogy 2022. november 21. napján a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban Btk.) 339. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés szerint minősülő garázdaság vétségének gyanúja miatt az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsított kihallgatására fog sor kerülni.

A bejelentés alapján a kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, és az erről szóló értesítésével egyidejűleg felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban ÜESZ) 12.4. pontjában írt bejelentési kötelezettségére, amelyre tekintettel kérte a büntetőeljárással kapcsolatos észrevételének megtételére és a gyanúsított jegyzőkönyv megküldésére.

A fenti felhívásnak eleget téve az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentést terjesztett elő, amelyhez számos iratot csatolt.

A fegyelmi biztos határozatával az eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett, figyelemmel arra, hogy a folyamatban lévő büntetőügyben a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény bizonyítottsága esetén az ügyvédi tevékenységen kívüli, az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan sértő magatartással megvalósult fegyelmi vétség megállapítására alkalmas. A fegyelmi biztos indítványozta továbbá a fegyelmi eljárás felfüggesztését a büntetőeljárás jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács határozatával a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette a fegyelmi eljárást.

A nyomozó hatóság 2023. november 17. napján tájékoztatta a Kamara elnökét, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a büntetőeljárás a Be. 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntetésre került, valamint csatolta a 2023. július 9. napján jogerőre emelkedett eljárás megszüntetéséről szóló határozatot.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2023. november 23. napján a felfüggesztett fegyelmi eljárás folytatását és az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását rendelte el.

A vezető fegyelmi biztos az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását támogatta, és 2023. november 27. napján kelt végindítványában a fegyelmi eljárás megszüntetését indítványozta. Az indítványra az eljárás alá vont ügyvéd nem tett észrevételt.

A tényállás:

Sz.K.A. feljelentése alapján ismeretlen tettes ellen indult büntetőeljárás a nyomozó hatóság előtt.

A feljelentés szerint 2022. március 5. napján 12 óra körüli időtájban a [...] szám alatt található Tesco áruházban üzemeltetett Tesco pénzügyi pultnál az eljárás alá vont ügyvéd élettársával Tesco Clubkártyát próbált igényelni. A kártya igénylése során az eljárás alá vont ügyvéd a vevőszolgálaton dolgozó Sz.K.A.-val szóváltásba keveredett, majd a banki pultnál álló Sz.H. ügyintézőt két kezével félrelökve a pultba belépett és megragadta Sz.K.A. kezét és abból iratokat tépett ki. A fentiek során az eljárás alá vont ügyvéd trágárul beszélt és agresszívan viselkedett az ott dolgozókkal, valamint Sz.H.-val provokálva kiabált.

Sz.K.A. a cselekmény következtében 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett.

Az eljárás során 2022. november 21. napján a Btk. 339. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés szerint minősülő garázdaság vétségének gyanúja miatt az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsított kihallgatására került sor. Az eljárás alá vont ügyvéd a gyanúsítás tárgyát képező cselekmény elkövetését tagadta, nem vitatta, hogy belépett a pénzügyi pultba, azonban az iratokat nem Sz.K.A.-tól, hanem az ott található multifunkciós gépből vette el, majd ezt követően a pénzügyi pultot elhagyta. Senkihez nem ért hozzá, senkit sem inzultált.

A nyomozó hatóság az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a büntetőeljárást a Be. 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján – mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése – megszüntette, mely határozat 2023. július 9. napján jogerőre emelkedett.

A nyomozó hatóság az eljárást megszüntető határozatában megállapította, hogy a gyanúsítás tárgyát képező cselekményről nem áll rendelkezésre kamerafelvétel, és nem volt lehetséges olyan személyi vagy tárgyi bizonyítékot beszerezni, amely kétséget kizáróan bizonyítaná, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az iratokat a feljelentésben foglaltak szerint vette volna magához.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálati szakban előterjesztett észrevételében vitatta a bűncselekmény elkövetését.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos a jogerős eljárást megszüntető határozatra tekintettel a fegyelmi eljárás megszüntetését indítványozta.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (továbbiakban: FESZ) 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A Fegyelmi Tanács a vezető fegyelmi biztos által előterjesztett, a fegyelmi eljárás megszüntetésére irányuló indítványnak helyt adott, figyelemmel arra, hogy a fentiekben megjelölt büntetőeljárás során az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a nyomozó hatóság jogerős határozatával megszüntette a büntetőeljárást.

A Fegyelmi Tanács nem talált továbbá olyan maradványcselekményt, amely az eljárás folytatását indokolná, nincs olyan további adat vagy magatartás, amely fegyelmi vétség megvalósulására utalna, illetve amely miatt az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapítható lenne.

A Fegyelmi Tanács a határozatát az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg, figyelemmel arra is, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre álltak, és tárgyalás tartása nélkül is megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. február 9. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2022. F. 249.)