

Jogerős: 2023.04.27.

Tárgy: iratcsatolás és megbízás teljesítésének elmulasztása

Ügyszám: F. 29/2022

Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság
Veszprém Megyei Ügyvédi Kamara
8200 Veszprém, Szabadság tér 15.

Iktatószám: 108/19/2022

A Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság **dr.** - fegyelmi ügyében a **2023. február 13.** napján tartott tárgyalásán az alábbi határozatot hozta:

F. 29/2022. Határozat

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **dr.** ügyvéd az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 107. § a./ pontja alapján 1. rb. szándékos, fegyelmi vétséget követett el, ezért nevezettet

pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, **melynek összegét 100.000 Ft. azaz egyszázezer forintban** állapítja meg.

A Fegyelmi Tanács továbbá kötelezi a panaszlott ügyvédet, hogy fizessen meg **80.000,- Ft** azaz Nyolcvanezer forint eljárási költséget.

A pénzbírságot és az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől 30 napon belül köteles az ügyvéd a Veszprém Megyei Ügyvédi Kamarának átutalással megfizetni.

E határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd és a fegyelmi biztos, az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácshoz címzett, fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezés a határozat végrehajtásra halasztó hatályú.

Indokolás:

Az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratok és nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

H..... A..... bejelentésében előadta, hogy 2018. február 17. napján felkeresték az eljárás alá vont ügyvédet (továbbiakban: ügyvéd) és a zártkert hrsz.-ú, „szőlő és gazdasági épület” megnevezésű ingatlan tulajdonjogának rendezése céljából számára megbízást adtak. Az ügyvéd még azon a napon 98 000 Ft ügyvédi munkadíjat vett át a bejelentőktől. A bejelentők azonban sem a bíróságtól, sem pedig az ügyvédtől azóta sem kaptak tájékoztatást, az ügyvéd telefonos megkeresésükre nem reagál, e-mail-re nem válaszol. A bejelentők szerint az ügyvéd ezidáig semmit nem tett az ügyükben.

A vezető fegyelmi biztos által beszerzett és jelen határozathoz csatolt tulajdoni lap 2018. február 17. óta sem széljegyet, sem pedig elutasított kérelmet nem tartalmaz.

A tulajdoni lapból megállapítható, hogy 2018. február 17. napján az ingatlan 1/2 hányadának tulajdonosa bejelentő volt és jelenleg is az, míg a másik 1/2 hányad tulajdonosa a Magyar Állam, aki ajándék jogcímen szerzett tulajdonjogot pápai lakostól 2016. november 24. napján.

Az ingatlan-nyilvántartási adatok birtokában a bejelentők a bejelentésüket kiegészítették és úgy nyilatkoztak, hogy elbirtoklás útján kívánták megszerezni az 1/2 hányadot. Az eredeti megbízás felvételekor még nem voltak ismeretében annak, hogy már nem a tulajdonos. Az ügyvéd azonban később tájékoztatta őket erről, amikor is a megbízási szerződést módosították (új szerződés készült), miszerint megbízták az ügyvédet a Magyar Állammal szembeni, elbirtoklás tárgyú peres ügy intézésével.

Ezt követően az ügyvéd személyesen járt el Budapesten a Magyar Államot képviselő szervnél, annak érdekében, hogy peren kívül, az elbirtoklást elismerő szerződéssel a jogvita rendezhető-e. Azt a választ kapta, hogy semmilyen szerződést nem kötnek, indítson pert.

Az ügyvéd jogi álláspontja az volt, hogy a Magyar Állam tulajdonszerzésének napjával az elbirtoklás újból kezdődik, tehát 2032.-ben lehet megindítani az elbirtoklás megállapítására irányuló pert.

Az ügyvéd védekezésében előadta, hogy e körülményt a bejelentőkkel telefonon közölte és mivel a megbízást nem vonták vissza, úgy tekintette, hogy az nem szűnik meg, változatlanul fennáll mindaddig, amíg a per megindítható.

A bejelentők szerint az ügyvéd telefonon nem tájékoztatta őket arról, hogy a per csak 2032-ben indítható, hanem amikor 2021-ben telefonon beszéltek az ügyvéd azt mondta, hogy majd beadja a papírokat.

Ezt követően többször megpróbáltak az ügyvéddel kapcsolatba lépni, mivel ez nem sikerült, ezért 2022.08.30. napján e-mail-ben kértek tájékoztatást. Választ azonban nem kaptak, őket az ügyvéd telefonon sem kereste.

Az ügyvéd szerint ilyen e-mailt nem kapott, lehetséges, hogy azt a gép a levélszemétbe tette, de azt nem szokta nézni.

Az eljáró tanács nem kíván állást foglalni az ügyvéd elbirtoklással kapcsolatos jogi koncepciójáról. A fegyelmi tárgyalás során a panaszon és az ügyvéd előadása alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a megbízás folyamatosan fennállt, azt a bejelentők nem vonták vissza.

Ilyen tényállás mellett az eljáró tanács azt vizsgálta, hogy az ügyvéd eleget tett-e tájékoztatási kötelezettségének. Nem fogadta el az ügyvéd azon védekezését, hogy a perindítás akadályáról a bejelentőket tájékoztatta. A becsatolt e-mail szövegéből megállapítható, hogy a felek nem voltak tisztában az ügyvéd azon megállapításával, hogy a per csak 2032-ben indítható.

A vezető fegyelmi biztos eljárást kezdeményező határozatában 2 rendbeli fegyelmi vétség megállapítását indítványozta. Indítványát a felek meghallgatását a tárgyaláson 1 rb. fegyelmi vétség megállapítására módosította.

Üttv 1.§. (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Etikai Szabályzat:

2.4. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

13.10. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII törvény 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az eljáró tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd, a kapcsolattartás mellőzésével, azaz a tájékoztatási kötelezettség elmulasztásával 1. rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A büntetés kiszabása során az eljáró tanács súlyosító és enyhítő körülményt nem észlelt.

Fentiek alapján az eljáró tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 108.§ b) pontja alapján pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, melynek összegét az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pontjának keretei között 100.000 Ft. azaz egyszázezer forintban állapította meg.

Az eljáró fegyelmi tanács a MÜK a 20/2018 (XI.26) számú fegyelmi eljárásról szóló szabályzatának 40.2. a) pontja alapján, kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet 80.000 Ft. átalányköltség megfizetésére.

A határozat ellen a fellebbezés lehetőségét az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat aláírása a MÜK a 20/2018 (XI.26) számú fegyelmi eljárásról szóló szabályzatának 27.7. pontja alapján történt.

A határozat 2023. április 27.napján jogerős.