

Tárgy: szakszerűtlen ügyvédi eljárás, tájékoztatás, kapcsolattartás hiánya

Jogerős: 2024. 08.27.

Ügyszám: 1-2024F-09.

Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság

Fegyelmi Tanácsa

8000 Székesfehérvár, Várkörút 34.fsz.2.

ügyszám: 1-2024F-09.

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, az 1-2024F-09. Szám alatt **Dr. XY ügyvéd** (..., KASZ: ...) ellen, indult fegyelmi eljárásban, a 2024. július 09. napján megtartott, nem nyilvános ülésén, a tanács tagjainak egyhangú határozatával, meghozta a következő

### H a t á r o z a t o t

**A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa az 1-2024F-09. számú fegyelmi ügyben megállapítja, hogy Dr. XY ügyvéd, (ügyvédi tevékenysége gyakorlásának formája: egyéni ügyvéd, szül. Neve: ..., an.szül.neve: ..., szül: ... ügyvédi irodája címe: .... KASZ: .... cégkapu: ....) nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást megszünteti.**

**Az eljárás során felmerült költséget -fegyelmi vétség hiányában- a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara viseli.**

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is.

*A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.*

*A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A fellebbezés az „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügypus megjelölésével terjeszthető elő*

*A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.*

### Indokolás:

A fegyelmi ügyben történt **fontosabb eljárási cselekmények** és időpontjuk:

A panaszbejelentés érkezése a kamarához: 2024.02.22.

előzetes vizsgálati eljárás elrendelése: 2024.02.27.

előzetes vizsgálat megszüntetése figyelmeztetéssel: 2024.03.26.

Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi eljárásra utasítása: 2024. 05. 14.

A fegyelmi eljárás kezdeményezésének dátuma: 2024.05.28.

**A fegyelmi iratok érkezése a fegyelmi eljárást folytató tanács elnökéhez: 2024.05.30.**

**A fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás iratanyagához csatolt, rendelkezésre álló iratok, és a lefolytatott eljárás alapján az alábbiakat állapította meg:**

Az eljárás alá vont ügyvéd a ... Ügyvédi Kamara tagja, irodájának címe: ..., tevékenységét egyéni ügyvédként végzi, ellene fegyelmi határozat korábban nem volt.

***A bejelentő (R.F.)*** azzal fordult a Székesfehérvári Ügyvédi Kamarához, mert az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő apósa ügyében méltatlan módon, szakszerűtlenül járt el. Apósának volt egy peres ügye, melyet elvesztett, és a fellebbezéssel bízták meg az ügyvédet, amit .....-Ft munkadíjért elvállalt. A munkadíjat kifizették, tényvázlát nem készült, az ügyvéd számlát nem adott. Elkészítette a fellebbezést, de sajnos nem járt sikerrel. A per befejezése után –mivel arra az ügyvéd jó esélyt látott a Kúriához elkészítette .....-Ft-ért a beadványt, amit 2022. ...én be is adott. A munkadíjról szintén nem kaptak számlát.

Irat nem érkezett a Kúriától az ügyvéd azt mondta várni kell. A Kúria döntéséről értesítést nem küldött, mint utólag kiderült a Kúria a beadványt elutasította, erről csak onnan értesültek, hogy apósa a NAV-tól kapott felhívást, hogy fizessen meg a Kúriai eljárásért ... - Ft illetéket. (A bejelentő szerint ez onnan számítható ki, ha levonja a fizetési meghagyásban szereplő ...-Ft összegből, az ...-Ft összegű első-, és a ...-Ft összegű másodfokú eljárás illetékét.) Ettől kezdve egyáltalán nem lehetett az ügyvédet elérni, sem telefonon, sem e-mailben, sem az irodájában. Ezért a panaszos bement a Kúriához és ott kapta meg személyesen a határozatot. A határozatból egyértelmű volt, hogy egyáltalán nem lehetett volna beadni a kérelmet, annak jogszabályi akadálya volt. Nem egyszerűen téves jogi megítélés, hibás mérlegelés történt, hanem súlyos jogi tévedést követett el az eljárás alá vont ügyvéd, tudnia kellett volna, hogy jogszabály egyszerűen nem engedi a benyújtást. Így nem csak hiába fizették ki a ...-Ft munkadíjat, hanem még a ...-Ft eljárási illetéket is meg kell fizetniük. Panaszolta, hogy az ügyvéd ügyfelével nem tart kapcsolatot, a címére küldött levelet nem veszi át, a kapott iratot hónapokig nem küldi meg, a hibás eljárást elhallgatja.

A felelősség megállapításán túl kérte kötelezni az ügyvédet a munkadíj visszafizetésére és az illeték megfizetésére.

A fentiekben túl a bejelentő azt is panaszolta, hogy apósa, a fenti ügyszöveg kapcsolódóan, 2022, ...ban megbízta az ügyvédet, hogy a S-i .... hrsz-ú ingatlanban a korábbi vevő által okozott kár, és értékcsökkenés megtérítése miatt nyújtson be keresetet. Ehhez szakvéleményt készítettek, melynek elkészültével apósa megbízta az ügyvédet. Jelen volt a panaszos apósa, mint megbízó, a panaszos, és az ő felesége. Ekkor .....-Ft munkadíjat adtak át az ügyvédnek, számlát ekkor sem kaptak, és úgy emlékszik, ekkor sem készült tényvizlat. Azt mondta megindítja az ügyet fizetési meghagyással, de erre nem került sor, mert erről sem kaptak semmi hírt. Noha az elmúlt másfél év alatt többször sürgették, az ügyvéd elmulasztotta benyújtani a keresetlevelet, semmit sem tett, az átvett munkadíjért semmiféle ügyvédi munkát nem végzett.

A felelősség megállapításán túl kérte kötelezni az ügyvédet a munkadíj visszafizetésére.

Mindezt megírták az ügyvédnek, és felmondták a megbízást, de a levelet nem vette át, az e-mail címüket pedig letiltotta, ezért egy ismerősük küldte azt meg neki, mellékelteként.

A bejelentő panaszához csatolta ezt a levelet, és az ismerős megküldést tartalmazó e-mail-jét, tovább csatolta a posta internetes igazolását a levél átvételének elmulasztásáról, továbbá a NAV határozatot.

### **Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét mindvégig vitatta.**

A vizsgálati eljárásban előterjesztett írásbeli nyilatkozatában mindenre kiterjedő, részletes észrevételt tett, állítása alátámasztására iratokat csatolt.

Előadta a fellebbezés elkészítésére vonatkozó megbízás körülményeit, a megbízóval és családjával történt megbeszélések tartalmát, részletesen ismertette az elkészített fellebbezést, a felperesi fellebbezési ellenkérelemre tett érdemi észrevételét.

A felülvizsgálati kérelem körében előadta, hogy a másodfokú ítéletről, annak tartalmáról rövid úton tájékoztatta az alperes hozzátartozóit. A bejelentő kérte, hogy amennyiben minimális esély van, lépjenek tovább. Ennek érdekében a megbízó és hozzátartozói 2022.08.19-én személyesen megkeresték. A megbeszélés során tájékoztatta őket a rendkívüli perorvoslat lényegéről, hogy azok nagyon kis hányada eredményes, ugyanakkor minden ügy egyedi. A megbízói kör a felülvizsgálati kérelem benyújtása mellett döntött, és a megbízó aláírta az ügyvállalásra vonatkozó ügyvédi meghatalmazást. Ügyvédi munkadíját .....-Ft-ban határozta meg, amit a megbízói kör elfogadott, kifizetett.

Álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelmet magas szakmai színvonalon készítette el, az a szakma szabályainak mindenben megfelel, és részletesen ismertette annak tartalmát. A felülvizsgálati tárgyalást a Kúria 2023. 06. 27-re kitűzte, -amiről a panaszost értesítette-, majd a tárgyalás előtt 1-2 nappal kapott egy végzést, hogy a kérelem vissza lett utasítva. Erről rövid úton szintén tájékoztatta a panaszost.

A kártérítési igény körében előadta, hogy már a fellebbezési ügymegbízás adásakor felmerült, hogy az ügygel összefüggésben kára is keletkezett a megbízónak, és azt is érvényesíteni akarja, de egyértelműen megállapodtak, hogy az egy másik, külön megbízás keretében fog történni. Ezügyben a személyes egyeztetés 2022. májusban volt, amikor is, ügyvédi javaslatára, először egy szakvélemény elkészítésére került sor. Problémát jelentett azonban, hogy a megbízónak elege volt a peres eljárásokból, nem szeretett volna még egyszer bíróság előtt állni. Így került fel a fizetési meghagyásos eljárás lehetősége, ami a megbízónak megfelelt, és aláírta a fizetési meghagyás benyújtására, és a fizetési meghagyásos eljárásban történő képviselőre szóló meghatalmazást. Ügyvédi munkadíját .....-Ft-ban határozta meg, amit a megbízói kör elfogadott és kifizetett. A fizetési meghagyást benyújtotta, az eljárási díjat a megbízói kör utalta át, és a közjegyző azt kibocsátotta. Azonban a megadott kötelezeti címen azt nem lehetett kézbesíteni, ezért hiánypótlás keretében lehetőség volt új címet megadni, amit a megbízói kör közölt vele, és így azt ismét benyújtotta. Azonban itt sem volt kézbesíthető az irat,

és újabb cím megadására nem volt jogi lehetőség. Ezért a közjegyző a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasította. Minderről tájékoztatta a panaszost, aki szeretne volna a peres eljárást megindítani, azonban a megbízó nem kívánt pereskedni. Tájékoztatta a panaszost, hogy csak a megbízó személyes megbízása, eziránti döntése és meghatalmazása alapján tudja a pert elindítani. A panaszos részéről felmerült, hogy adja oda a meghatalmazást, és majd aláíratták azt a megbízóval, de ezt az ügyvéd megtagadta. Előadta, hogy a megbízásnak maradéktalanul eleget tett, a nem peres eljárás sikertelensége nem róható fel neki.

Állította, hogy elektronikus levelezésében soha semmiféle letiltást nem tett.

Észrevételében minden, a fentieket alátámasztó irat csatolására hivatkozott, de azok csak részben kerültek csatolásra.

Előadta továbbá, hogy az ügyvédi munkadíjakról a fizetéssel egyező időpontban mindhárom alkalommal készpénzes számlát állított ki a munkatársra, az azonban tény, hogy az eredeti bizonylatok az aktában feküdtek el, mert a panaszos előadta, hogy a számlával semmit nem tudnak kezdeni. A hivatkozott számlákat csatolta.

A Fegyelmi Biztos az előzetes vizsgálatot -figyelmeztetés alkalmazása mellett- megszüntette.

A bejelentő kifogással élt ez ellen, aminek eredményeképp a Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi eljárásra utasította a kamarát.

**A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett.**

**A tényállást és a végindítványt a MÜK fegyelmi főbiztosának utasítása alapján, akként jelölte meg, hogy -az eljárás alá vont ügyvéd nem csatolta teljes terjedelemben azokat az okirati bizonyítékokat, amelyek a jelen ügy elbírálása szempontjából jelentőséggel bírnak.** Noha hivatkozott rá, mégsem csatolt a fizetési meghagyásos eljárással kapcsolatban semmilyen okiratot, ezért nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy mire kapott megbízást, annak mennyiben tett eleget és a bejelentő által kifogásolt keresetlevél elkészítésére miért nem került sor.

- **A rendelkezésre álló információk alapján kapcsolattartási kötelezettségének nem tett eleget**, mert a Kúria visszautasító végzését ügyfelének nem kézbesítette, az ügyfél számára elérhetetlen maradt, postai küldeményeit nem vette át. Nincs arra adat, hogy mikor és milyen módon tájékoztatta ügyfelét a Kúria visszautasító végzéséről.

- **A Kúria részére készített felülvizsgálati kérelem szakmai színvonalára az eljárás alá vont ügyvéd nem fordított különös gondot.**

-**A fizetési meghagyásos eljárás következtében megbízója utasítása ellenére nem indította meg a peres eljárást.**

**Az eljárás alá vont ügyvéd, a tanács elnökének felhívására becsatolta** a fizetési meghagyás körében keletkezett teljes iratanyagot, a B Törvényszék, mint másodfokú bíróság ítéletét, és a felülvizsgálati kérelmet, a **bejelentő pedig becsatolta** az ügyvédnek küldött, át nem vett levél postai feladóvevényét, és **nyilatkozott**, hogy feleségének telefonján, amellyel az internet fiókját is kezeli, megvannak azok a bejegyzések amelyek igazolják állításaikat. Ezt becsatolni nem, de megmutatni meg tudják.

A megtartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozatát változatlanul fenntartotta. A Tanács Elnökének kérdéseire előadta, hogy kártérítési ügyben egyértelműen a fizetési meghagyásra vonatkozott a megbízás, mivel a megbízó nem akart már tárgyalásra menni, és tájékoztatta, hogy per esetén az egyszeri bírói meghallgatás nem kerülhető el. Az ügyben csak meghatalmazás aláírására került sor, külön tényvázlat nem készült, mert helytelenül úgy tekintette, hogy mivel a fellebbezésre vonatkozó megbízásban benne volt, hogy erre is sor fog kerülni egy külön megbízás keretében, a meghatalmazással együtt ez elegendő.

R. F úrral folyamatosan tartották a kapcsolatot, ez telefonon történt, mert sem neki, sem a megbízónak nem volt e-mail címe, ezért így állapodtak meg.

Telefonon tájékoztatta arról, hogy visszautasították a felülvizsgálat iránti kérelmet. Az egészen addigi folyamatos kapcsolattartás ott szakadt meg, amikor bejöttek az irodába a NAV illeték fizetési meghagyással, amit részletesen elmagyarázott nekik.

Az igazoló jelentéséhez csatolásra feltüntetett iratok közül véletlenül maradtak le iratok. Kolléganője végzi az elektronikus intézést, neki át is küldte átnézésre, látta, hogy minden fel van tüntetve, de nem lapozta végig az összes mellékletet, így nem vette észre, hogy egyes iratok lemaradtak.

Nem tudja megmondani, hogy a posta miért küldte vissza a panaszos levelét, Pf-ja van, az alkalmazottja heti 1x hozza az iratokat, mindig átvész, leteszi az asztalra, nincs semmi olyan utasítása, hogy bizonyos leveleket ne vegyen át. Megjegyezte, hogy nem is számíthatott postai küldemény érkezésére, hiszen addig minden alkalommal csakis telefonon vagy személyesen tartották a kapcsolatot. Az elektronikus iratok átvételét sem tiltotta le, nem is tudja, hogyan kellene.

A fizetési meghagyás körében kifogásolt kapcsolattartási panasz megalapozatlanságával kapcsolatban megjegyezte, hogy hiszen az eljárási illeték is befizetésre került R.F.-ék részéről, ő hívta fel telefonon, hogy mennyit és hová, hogyan kell befizetni.

A fizetési meghagyás iránti kérelemben a kötelezett címeként a Bp-i címet R. F. Úr adta meg. Ez volt az első esetben megadott, a megbízási kör által felkutatott cím, és amikor ez rossz lett, ekkor jelölték meg az iratokban fellelhető é-i lakcímet.

Kérdés nélkül előadta még, hogy külön fejezetben volt a felülvizsgálati kérelem, és áttekinthetően külön fejezetben a befogadás iránti kérelem. Három alapvető indokra hivatkozott:

- a kötelező anyagi pervezetés hiányra, a joglemondó nyilatkozatot nem lehet kiterjesztően értelmezni,
- . a legitimációs problémára, eredeti állapot visszaállítása volt a per tárgya és a felperes jogutódként perelt, a keresetösségi jog nem került vizsgálatra, amit hivatalból lett volna köteles a bíróság,
- és az irreverzibilitásra. Per adat volt, hogy 3. személy használatában, birtokában van az ingatlan. Ezt a bíróságnak vizsgálnia kellett volna, mert nem lehetett az eredeti állapotot visszaállítani, ezt hivatalból észlelni kellett volna. Szakmai álláspontja, hogy az elévülés anyagi jogkérdés, ezt a bíróságnak vizsgálnia kellett volna, ez megalapozta a felülvizsgálatot. -

A fegyelmi tanács idézte a megbízót, de ő nem jelent meg a tárgyaláson.

A fegyelmi tanács -tekintettel a bejelentő válaszlevelében írtakra, miszerint felesége telefonján vannak azok a bejegyzések amelyek igazolják állításait, és azt meg tudják mutatni-, megidézte a panaszos feleségét.

A fegyelmi tárgyaláson személyesen meghallgatott tanú telefonján csak egy sms üzenetet tudott megmutatni, mást nem talált.

Kérdésre előadta, hogy sem édesapjának, sem férjének nincs e-mail címe, édesapjának ugyan van bankszámlája, de nem használja. T. M. Budapest-i címét valóban a férje adta meg az ügyvédnek. Úgy tudja a fizetési meghagyás, be lett nyújtva, közjegyzőnél bent volt, az eljárási illetéket is megfizették. Hogy mennyit kell fizetni azt az ügyvéd úr mondta, szerinte telefonon, de voltak is nála. Ő (tanú) utalta át a pénzt. Az ügyvédnél voltak egyébként személyesen utána is.

Értesültek arról, hogy a Budapest-i cím nem jó, vissza jött a levél, és igen adtak meg másik címet, volt egy é-i cím, arra lett folytatva. Értesültek arról, hogy az é-i cím sem jó, visszament a levél, talán azzal, hogy a címzett nem vette át.

Édesapja be akarta adni a pert. A sikertelenség után megbeszéltek, hogy kártérítési per kell. Ez Kb júniusban volt, személyesen voltak az ügyvédnél, édesapja, férje és ő.

Hogy írtak -e alá ekkor bármit, megbízást, meghatalmazást, azt nem tudja, van emléke rá, hogy írtak alá papírokat, de hogy ekkor-e és mit, arra nem emlékszik.

Kérdésre, hogy beszéltek-e ekkor költségekről, azt nyilatkozta, hogy ekkor kapta meg az ügyvéd úr a ....-Ft-ot munkadíjra, amit készpénzben fizettek. Más költségről nem beszéltek, peres illetékről sem, ha felmerül kifizeti. Ennyi volt a megbeszélésen, úgy emlékszik ez volt az utolsó amikor összejöttek személyesen, telefonon még beszéltek utána.

Kérdésre, hogy miről, a tanú nyilatkozott, hogy akkor jött meg a Kúriától a levél. Volt beadva a Kúriához kérelem, és arra kaptunk választ. Elutasították.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételére a tanú megerősítette, hogy igen egyszer még jártak az ügyvédnél, a NAV-nak fizetendő illetéket beszéltek meg.

Arra, hogy akkor mondták, hogy a megbízó már nem akar bíróságra menni, és a kereset beadás másik ügy, a tanú azt válaszolta, hogy Igen, az külön eljárás, de amikor odaadták a ....-Ft-ot, azt mondta az ügyvéd, hogy elindítja a pert is, arról volt szó, hogy lesz per. A munkadíjban benne volt a per is, ő úgy tudja, ők kifejezetten szerették volna a pert is beadni. Az egy dolog, hogy édesapja már nem akart bíróságra járni, de neki adott volna meghatalmazást és én tudtam volna folytatni.

A tanács tagjának kérdésére, hogy a tanú megelőzően azt nyilatkozta, hogy „Akkor kapta meg az ügyvéd úr a ....-Ft-ot munkadíjra, készpénzben”, amikor a fizetési meghagyásos eljárás sikertelensége után személyesen ott voltak az ügyvédnél, ő, édesapja és a férje, - a tanú megerősítette, hogy a fizetési meghagyás illetékét hamarabb fizették, mint ahogy a .....-Ft-ot fizették, azt később adták oda.

A tanú elé tárt okiratokra – miszerint a fizetési meghagyásra szóló meghatalmazás dátuma: 2022. 06. 06., a ..., - Ft készpénzes számla dátuma: 2022. 06. 16., és a kibocsátani kért fizetési meghagyás dátuma: 2022. 07. 06. - a tanú azt nyilatkozta, hogy Mindenre nem emlékezhet, összekeverte az időpontokat.

Nem emlékszik, hogy felmerült-e, hogy a perre újabb meghatalmazást kell aláírni, amikor odaadták a ....-Ft-ot, megbeszéltek, hogy per lesz belőle.

Kérdésre, hogy volt-e olyan, hogy édesapjának elviszik aláírni a meghatalmazást? A tanú kijelentette, hogy Igen, valamikor mintha lett volna ilyen, de erre nem került sor.

Az ügyvédnek küldött e-mailt, amit nem fogadott az ügyvéd úr, nem tudja megmutatni, nem találta. De nem tudott e-mailt küldeni, mintha le lett volna tiltva. Ezt abból gondolta, hogy nem ment el, hiába próbálta, másnak pedig tudott küldeni üzenetet. Nem kézbesíthető üzenetet kapott vissza, de azt sem tudja megmutatni.

#### **Tényállás:**

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, továbbá a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli előadása, az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása, és a megidézett tanú nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

A bejelentő apósa megbízást adott az eljárás alá vont ügyvédnek az É.Járásbíróági 8.P..... Sorszámú ítéletének megfellebbezésére, melynek az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett, és a másodfokú eljárásban el is járt. A megbízásról okirat készült, a munkadíjban megállapodtak, az kifizetésre került, és egyidejűleg kiállításra került a készpénzes számla. A fellebbezés elutasítása után a felek megállapodtak a felülvizsgálati kérelem benyújtásában, melynek munkadíjában megállapodtak, az kifizetésre került, és egyidejűleg kiállításra került a készpénzes számla. A meghatalmazást a megbízó aláírta, a felülvizsgálati kérelmet az ügyvéd elkészítette, benyújtotta, és kérte tárgyalás tartását.

A Kúria kitűzte a tárgyalás időpontját, majd egy-két nappal a kitűzött időpont előtt végzésben a kérelmet visszautasította. Minderről az eljárás alá vont ügyvéd folyamatosan tájékoztatta a megbízót családján keresztül.

Az eljárás alá vont ügyvéd és a megbízói kör mindvégig telefonon és személyesen tartották a kapcsolatot, ez a bejelentő kérése volt, mert sem ő, sem a megbízó nem rendelkezett e-mail címmel.

A kártérítés körében a megbízó nem kívánt már peres eljárásban részt venni, bíróságra járni, ezért a felek nem peres eljárás lehetőségében állapodtak meg, és fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem benyújtásával, és a fizetési meghagyásos eljárásban történő képvisellel bízták meg az ügyvédet, melynek munkadíjában megállapodtak, az kifizetésre került, és egyidejűleg kiállításra került a készpénzes számla. A meghatalmazást a megbízó aláírta, tényvázlat felvételére nem került sor.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fizetési meghagyás kiállítása iránti kérelmet benyújtotta, majd a szükséges képvisellet ellátta, a felmerült ügyvédi feladatoknak hiánytalanul, és megfelelően eleget tett. Az eljárás során mindvégig tartotta a kapcsolatot a megbízói körrel, mindenről tájékoztatta őket, akik aktívan közreműködtek, átutalták az eljárási díjat, megadták a kötelezett címét, majd hiánypótlás keretében az új címet, tudtak a visszautasításról is, és hogy ebben a formában nem lehet tovább folytatni az eljárást.

A NAV az eljárások során felmerült bírósági eljárási illetékek megfizetésére fizetési meghagyással kötelezte a megbízót, mely fizetési meghagyásban – a bejelentő állításával szemben - a Kúria előtti eljárási illetékét nem tartalmazta, az nem is merült fel, a fizetési meghagyás csak az elsőfokú és a másodfokú bírósági eljárás illeték megfizetésére kötelezte a megbízót.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként **végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írtakat fenntartotta.**

**A fegyelmi biztos indítványa nem alapos.**

**A Fegyelmi Tanács a tényállást, a bejelentő, és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozatai, és a bejelentő, valamint az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratok, az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása, és a megidézett tanú nyilatkozata alapján állapította meg.**

**A fenti tényállás alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd erre szóló megbízás és meghatalmazás alapján készítette el és nyújtotta be az É.Járásbíróág ítélete ellen a fellebbezést, valamint a jogerős ítélet után a Kúriához a felülvizsgálati kérelmet. A másodfokú eljárásban további érdemi nyilatkozatot is tett.**

A Kúriához benyújtott elkészített felülvizsgálati kérelem alapos, megfelelő szakmai színvonalú munka, előterjesztése körében az eljárás alá vont ügyvéd semmilyen hivatásrendi szabályszegést nem követett el, a Polgári perrendtartásról szóló törvényben előírt feltételekre tekintettel, azokra kiterjedően, jogilag megfelelően megindokolva, szakmai álláspontját kúriai eseti döntésekkel is alátámasztva készítette el.

A kártérítés körében fizetési meghagyás benyújtásával bízták meg az ügyvédet, aminek ő maradéktalanul eleget tett, sikertelensége nem róható fel neki. Tényvázlat felvételére nem került sor, de a bizonyítási eljárás során az eljárás alá vont ügyvéd megfelelően bizonyította a megbízás tartalmát, részben a meghatalmazással, és a

kiállított számlával, részben a tanú által is megerősített nyilatkozatával, hogy a megbízó nem kívánt peres eljárásban részt venni. A megbízó családja folytatni akarta az eljárást, e célból el is vitték volna a meghatalmazást alá íratni, de erre nem kerülhetett sor. A tanú elképzelése, miszerint az egy dolog volt, hogy édesapja már nem akart bíróságra járni, de neki adott volna meghatalmazást és ő tudta volna folytatni, nyilvánvalóan jogilag teljesen lehetetlen, a perbizomány intézményét a magyar jogrendszer nem ismeri.

Az eljárás alá vont ügyvéd kapcsolattartási kötelezettségének mindvégig maradéktalanul eleget tett, szemben a panaszos állításával a megbízói kört mindenről tájékoztatta, tudtak a Kúria visszautasító döntéséről, a fizetési meghagyásos eljárás során aktívan közreműködtek, a szükséges intézkedéseket megtették, mindez az ügyvéd tájékoztatása nélkül nem volt lehetséges, tudták annak sorsát is. A meghallgatott tanú tanúvallomásában ezeket egyértelműen megerősítette, nyilatkozatával mindenben cáfolta a bejelentő ekörben tett állításait, azok valóságtartalmát, és az eljárás alá vont ügyvéd által előadottakat teljeskörűen megerősítette.

Mindezekon felül még a NAV fizetési meghagyás megbeszélése végett is, a bejelentő és felesége személyesen voltak az ügyvédnél, és annak tartalmát megbeszélték.

Annak oka, hogy egy darab ügyvédnek küldött levél miért ment vissza a postáról nem kereste jelzéssel, az eljárás során nem volt kideríthető, azonban egy darab, érdemben nem perdöntő sms üzeneten kívül, semmilyen más telefonos üzenetet, telefonhívást, e-mail üzenetet, hogy próbáltak volna küldeni az ügyvédnek, a bejelentő, és a tanú nem tudott megmutatni, azt pedig egyáltalán nem, hogy az üzenetek nem mentek volna el.

A számlákat az ügyvéd minden esetben egyidejűleg kiállította, hogy átadásra nem került, az a megbízói kör kérése miatt volt, mely magánszemély megbízók esetében a gyakorlatban valóban előfordul.

**A fenti tényállást bizonyítja a bejelentő nyilatkozatai, a bejelentő, és az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratok, az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása, és a megidézett tanú nyilatkozati.**

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács nem találta bizonyítottnak, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fenti tényállás szerinti magatartásával fegyelmi vétséget követett el.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. §-a értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

**A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy Dr XY ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, és a fegyelmi eljárást megszüntette.**

Az eljárási költséget, a fegyelmi vétség hiányában, a kamara viseli.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135.§-án alapszik.

Kelt, Székesfehérvár, 2024. 07. 09.

Dr.  
Fegyelmi Tanács tagja  
helyett a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr.  
Fegyelmi Tanács tagja  
helyett a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr.  
Fegyelmi Tanács elnöke

A határozat 2024.08.27-én jogerős és végrehajtható.

A Fegyelmi Tanács elnöke