

Tárgy: Igényérvényesítés jogellenes módja, iratcsatolás elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2024. F. 101/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. március 25. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **4 (négy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Jelen ügyben a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédhez méltatlan tartalmú leveleinek megküldését kifogásolta.

A bejelentés alapján a kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, és az erről szóló értesítésével egyidejűleg felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az iratcsatolási kötelezettségére és az ügyre vonatkozó észrevételeinek megtételére.

Az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentést terjesztett elő, amelyben vitatta a fegyelmi felelősségét.

A fegyelmi biztos – az előzetes vizsgálati eljárás alapján – határozatával az eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett. Határozatában kifejtette, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) bekezdését, továbbá az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 12.3. pontjának rendelkezését és ezért az Üttv. 107. § a) pontja szerinti, összesen 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi ügy tárgyaláson kívüli elbírálását támogatta, végindítványában az eljárás alá vont ügyvéd felelősségének 4 rendbeli, szándékos fegyelmi vétségben való megállapítását kérte, pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabása mellett.

A tényállás:

A bejelentő 50%-os tulajdonosa és ügyvezetője a W. Kft.-nek (a továbbiakban **Társaság**). A Társaságot 1996. évben a bejelentő és a Társaság korábbi 50%-os tulajdonosa, F.L. alapította, aki 2021. október 8. napján elhunyt. A néhai F.L. üzletrészét felesége, F.-né dr. K.M. és gyermekei, S-F. A. és F.L.Z. örökölték.

A bejelentő és az üzletrész örökösei között eleinte harmonikus volt a társasági ügyekben az együttműködés, később azonban megromlott közöttük a viszony.

Az üzletrész örökösei a Társaság működése során szabálytalanságokat észleltek és valószínűsítették, hogy a Társaság vagyona, közvetetten a saját tőkéje is lecsökkent. Az üzletrész örökösei értékesíteni kívánták az üzletrészüket a bejelentőnek, aki attól a kezdetekben nem zárkózott el, később azonban úgy döntött, hogy nem kívánja megvenni.

Az eljárás alá vont ügyvédet F.L. törvényes örökösei, mint a Társaság üzletrészének új tulajdonosai 2023. év márciusában keresték meg azzal, hogy a bejelentővel szemben a társasági ügyekben lássa el a jogi képviselőket.

Az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelei képviselőjében több levelet is küldött a bejelentő és később a jogi képviselője részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. március 31. napján kelt levében háromnapos határidővel hívta fel – ismételtén – a bejelentőt, hogy a levelében megjelölt könyvelési és egyéb iratokat küldje meg a részére és válaszolja meg a levelében feltett kérdéseket, figyelemmel arra, hogy valószínűsíthető, hogy a Társaság vagyona, közvetetten a saját tőke is csökkentésre került és egyéb, súlyos szabálytalanságok is előfordulhattak a Társaságban. Az eljárás alá vont ügyvéd rögzítette továbbá levelében, hogy az ügyfelei készek tisztességes ajánlat esetén értékesíteni az üzletrészeiket, figyelemmel arra, hogy az addig feltárt adatok alapján úgy tűnik, hogy „a cégben a folyamatok a kismémmizésük irányába hatnak, amit nem fognak következmény nélkül eltűrni, és ami miatt nem kívánják a cégben az üzletrészeiket megtartani.” Az eljárás alá vont ügyvéd levelének utolsó bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„Bízva abban, hogy a fenti információkat ügyfeleim határidőn belül megkapják, és a felek békésen le tudják bonyolítani az üzletrészek átadásával összefüggő tranzakciót, így a cégjogi megoldás helyett **nem kényszerülnek büntető feljelentéssel, perindítással is élni a jogvédelmük érdekében, várom az Ügyvezető Úr válaszát.**”*

A bejelentő 2023. április 3. napján válaszolt az eljárás alá vont ügyvéd megkeresésére, amelyben egyeztető, tisztázó megbeszélést kezdeményezett, és egyúttal visszautasította az alaptalanul fenyegető, büntetőjogi jogkövetkezményeket kilátásba helyező megjegyzéseket.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. április 13. napján megküldött e-mailjében a Társaság tételesen megjelölt iratainak azonnali megküldésére és a feltett kérdések megválaszolására szólította fel a bejelentőt. Rögzítette továbbá, hogy április 12. napján 12 órakor várja a bejelentőt az ügyfeleivel és a könyvvizsgálóval együtt az irodájában. Az eljárás alá vont ügyvéd e-mailjének utolsó bekezdésében az alábbiakat rögzítette:

„Ha addigra az iratok megérkeznek, akkor érdemben, az ügyfeleim üzletrészének az értékesítése feltételeiről tudunk beszélni, ha nem, akkor pedig felvázoljuk az Ön és a cég ellen a jövő héten meginduló cégjogi, peres, büntetőeljárások menetrendjét, azok felekre gyakorolt várható hatásait – sajnos nincs több idő, ügyfeleim elemi érdeke az Önnel való jogviszony azonnali lezárása, ami megakadályozhatja a további károsodásukat.”

A fentieket követően a bejelentő dr. V.T. ügyvédet bízta meg a jogi képviselőjével, aki az eljárás alá vont ügyvédnek címzett, 2023. április 19. napján kelt e-mailjében visszautasította az eljárás alá vont ügyvéd levelében foglaltakat.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. május 17. napján kelt, a bejelentő jogi képviselője részére címzett válaszlevelében újfent kérte megküldeni a levelében megjelölt iratokat és továbbra is kérte a feltett kérdések megválaszolását. Levelében kifejtette, hogy a bejelentőt nem fenyegette büntetőeljárással, pusztán azt igyekezett a tudomására hozni, hogy a jelenleg rendelkezésére álló információk alapján ügyfeleiben olyan gyanú merült fel, amely akár büntető feljelentéshez is vezethet.

Levelében rögzítette, hogy valószínűsíti, hogy a cégvagyon, közvetlen a saját tőkét is csökkentették és egyéb, súlyos szabálytalanságok is előfordulhattak. Az eljárás alá vont ügyvéd válaszlevelének utolsó előtti bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„Ebben az esetben viszont semmi értelme nincs leülni, amint azt a tisztelt Kollégám javasolja, mert nincs mit megbeszélni, hiszen az Ön leveléből az derült ki, hogy **a felek között nincs akarategyezés az üzletrész adásvétele tekintetében**, és mivel ügyfeleim eddigi erőfeszítései a felmerült kérdések tisztázására hiábavalóak voltak, ezért **tájékoztatásul közlöm, hogy ügyfeleim mostantól a rendelkezésükre álló cégjogi, polgári jogi és büntetőjogi eszközökkel kényszerülnek élni jogaik védelme érdekében – ha ők nem is, de a megfelelő szervek majd hozzájutnak azokhoz az információkhoz, amelyek vagy megdöntik, vagy megerősítik ügyfeleim gyanúját.** Ennek a folyamatnak az első lépése az Ügyfeleim által most kezdeményezett taggyűlés összehívása.”*

A bejelentő nyilatkozata:

A bejelentő panaszbeadványában előadta, hogy a 2023. március 31. napján kelt fenyegető levélben foglalt nyomásgyakorlás őt és a feleségét is nagyon megviselte. A bejelentő kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2023. április 13. napján kelt levelében „vastagon szedve” megint megfenyegette, mely szerint vele és a céggel szemben is büntető feljelentéseket nyújt be, hangsúlyozva, hogy nem is egyes, hanem többes számban fogalmaz a levél. Az eljárás alá vont ügyvéd támadásai nagyon megviselték, napokig nem tudta, hogy mit tegyen, végül megbízta dr. V.T. ügyvédet a jogi képviselésével, aki 2023. április 19. napján válaszlevelet küldött az eljárás alá vont ügyvédnek. A bejelentő előadta, hogy „*ez nem segített, mert aznap sms-ben bombázott és fenyegetett*” az eljárás alá vont ügyvéd, mert aznap járt le az általa meghosszabbított ultimátum, amíg meg kellett volna jelennie az irodájában.

Előadta továbbá, hogy nagyon mélyen érinti az eljárás alá vont ügyvéd fellépése, 70 évesen őt és a feleségét is „*aggasztja és félelemmel telíti ez a függő szituáció, vagyis az, hogy büntető ügyekkel, kvázi lejárátással és ellehetetlenítéssel fenyeget egy ügyvéd.*” Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd leveleinek tartalma, fenyegetései, stílusa méltatlan az ügyvédi kar tagjaihoz.

A bejelentő beadványához csatolta az eljárás alá vont ügyvéd megkereséseit, valamint az arra adott válaszleveleket.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében rögzítette, hogy nem követett el fegyelmi vétséget. Előadta, hogy a bejelentő által ismertett tényállás részben megfelel a válóságnak. Rögzítette, hogy ügyfelei azzal keresték meg, hogy a bejelentő megtagadja azon iratok kiadását, amelyek lehetővé tennék az ügyfelei, mint az elhunyt üzletrész tulajdonos örökösei számára, hogy a Társaságban zajló valós gazdasági folyamatokról meggyőződhesse. Ügyfelei által felkért könyvvizsgáló előzetes véleményében jelezte, hogy súlyos, vagyonvesztésre utaló, az ügyfelei kisemmizését előre vetítő folyamatokat észlelt a Társaságnál, valamint intellektuális közokirat-hamisítás bűncselekményének alapos gyanúját. Levelében arra hívta fel a figyelmet, hogy a felmerült gyanút célszerű tisztázni, amelyhez szükségesek a kért dokumentumok és a kérdések megválaszolása.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében hangsúlyozta, hogy ügyfelei eszköztelenek voltak a bejelentővel szemben, és azért bízták meg a jogi képviselőjükkel, hogy *”a megfelelő jogi eszközök alkalmazása révén rászorítsa a bejelentőt a tagi és ügyvezetői kötelezettségei teljesítésére, amire önként nem volt hajlandó.”*

Az eljárás alá vont ügyvéd rögzítette továbbá, hogy mivel végig feltételes módban fogalmazott és nem vádolta meg a bejelentőt bűncselekmény elkövetésével, érthetetlen számára a felháborodása, *„tetszett volna eleget tenni a jogszabályi kötelezettségeknek, akkor nem fajult volna odáig a dolog a tagok között, hogy ügyvéd segítségét kényszerüljenek kérni tagi jogaik gyakorlásához.”* Előadta továbbá, hogy nem tartja etikai szempontból kifogásolhatónak azt, ha az ellenérdekű féllel közli, hogy milyen lépéseket tervez tenni az ügyfelek érdekeinek védelme érdekében.

A fegyelmi biztos indítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy egyrészt leveleiben az ellenérdekű féllel szemben három alkalommal büntető joghátrányt helyezett kilátásba, másrészt, hogy az előzetes vizsgálat során elmulasztotta csatolni az ügy iratait, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, valamint az ÜESZ 12.3. pontját, amellyel összesen 4 rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos a végindítványában indítványozta, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja alapján pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazzon, melynek mértékét annak alsó határához közel állapítsa meg, egyúttal marasztalja az eljárás költségeiben. A fegyelmi büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként kérte értékelni az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, míg súlyosító körülményként kérte figyelembe venni az egy eljáráson belüli halmazatot.

A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül - az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita - lehetőség szerinti - megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az ÜESZ 2.1. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselő ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá - jogellenes befolyásolásuk nélkül - a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

Az ÜESZ 12.3. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója - függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot - az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat - kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult - köteles becsatolni.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (továbbiakban FESZ) 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A jelen eljárásban a fegyelmi biztos (az iratcsatolási kötelezettség megszegése mellett) az eljárás alá vont ügyvéd által a bejelentőnek megküldött három levél kiemelt megfogalmazásait tette a fegyelmi eljárás tárgyává, így a Fegyelmi Tanácsnak abban kellett állást foglalnia, hogy a bejelentőhöz intézett 2023. március 31. és 2023. április 13. napján kelt levelek, valamint a bejelentő jogi képviselőjének címzett, 2023. május 17. napján kelt levél tartalma megvalósít-e fegyelmi vétséget.

A Fegyelmi Tanács a fentiekén túl nem terjeszkedhet, így a levelekkel érintett jogvitát érdemben nem vizsgálhatja, mint ahogy hatáskör hiányában a más személy által megvalósítottak vélt bűncselekmény elkövetésében sem foglalhat állást. Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásának nem látta akadályát.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdésében és az ÜESZ 2.1. pontjában megjelölt jogi szakértelem és törvényes eszköz fogalmába beletartozik az is, hogy az ügyvéd polgári jogi igény érvényesítése, teljesítése céljából – absztrakt – büntető eljárást kilátásba helyező, akarathajlító közlést tartalmazó levelet nem küld az ellenérdekű félnek. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ellenérdekű félnek címzett levelében az ügyvéd jogosult a tényállás és az álláspontja szerint megsértett jogszabály tartalmának ismertetése mellett tájékoztatást nyújtani arról, hogy az adott magatartás tanúsítása vagy elmulasztása a polgári jogkövetkezmények mellett milyen konkrét büntetőjogi tényállást valósíthat meg. Ezen levelek célja az ellenérdekű fél objektív tájékoztatása kell, hogy legyen, azonban az ezen túlmutató tartalmú, az eljárások megindítását (részletes indokolás, a történeti és törvényi tényállás összevetése nélkül) kilátásba helyező levelek az ellenérdekű fél akaratának befolyásolására és meg nem engedett torzítására lehetnek alkalmasak, amelyek az Üttv. 107. §-a szerinti fegyelmi vétséget valósíthatnak meg.

A 2023. március 31. napján kelt levél („Első Levél”) tekintetében a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az, hogy a levélben rögzítésre került, hogy amennyiben a levélben megjelölt információkat az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelei határidőben megkapják, úgy „*cégjogi megoldás helyett nem kényszerülnek büntető feljelentéssel, perindítással is élni a jogvédelmük érdekében*”, olyan akarat hajlítására alkalmas, fenyegető hangvételű megfogalmazás, amely alkalmas arra, hogy a levél címzettjében fenyegetettség érzését keltse (ahogy az a bejelentő számára, előadása alapján, fenyegető jellegű is volt).

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a 2023. április 13. napján kelt levélben („Második Levél”) foglalt azon megfogalmazás, hogy amennyiben az iratok határidőben nem érkeznek meg, úgy „*felvázoljuk az Ön és a cég ellen a jövő héten meginduló cégjogi, peres, büntetőeljárások menetrendjét, azok felekre gyakorolt várható hatásait*”, ugyancsak olyan mértékű nyomásgyakorlásnak minősül, amely alkalmas arra, hogy a levél címzettjének akaratát befolyásolja. A Fegyelmi Tanács hangsúlyozza, hogy büntetőeljárás kilátásba helyezése már önmagában is alkalmas a címzett akaratának megtörésére, azonban „*a büntetőeljárások felekre gyakorolt várható hatásának*” említése további olyan nyomatékosítás, amely nyilvánvalóan alkalmas arra, hogy a címzett, különösen a nem jogász végzettségű bejelentőben félelmet váltson ki. Ugyanígy az, hogy a levél többes számban, így a bejelentővel és a céggel szemben is büntetőeljárást helyez kilátásba, a nyomásgyakorlás olyan eszköze, amely túllépi azt a határt, amit az ügyvédekre vonatkozó magatartási normák megszabnak.

A 2023. május 17. napján kelt levél („Harmadik Levél”) vonatkozásában a Fegyelmi Tanács rá kíván mutatni arra, hogy „*ügyfeleim mostantól a rendelkezésükre álló (...) büntetőjogi eszközökkel kényszerülnek élni jogaik védelme érdekében*” megfogalmazás a fentiekhez hasonlóan a bejelentő tényleges akaratának meg nem engedett módon történő befolyásolására irányul, a büntetőjogi eszközök absztrakt módon történő kilátásba helyezésének célja az elvárt magatartás teljesítésének kikényszerítése. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az, hogy a Harmadik Levelet az eljárás alá vont ügyvéd nem közvetlenül a bejelentőnek küldte, hanem annak jogi képviselője részére, nem bír relevanciával, figyelemmel arra, hogy a jogi képviselőnek az ügyfele felé tájékoztatási kötelezettsége van, így az ellenérdekű fél jogi képviselőjének részére megküldött Harmadik Levél is a bejelentő akarat hajlítására alkalmas.

A fenti mindhárom felszólító levél úgy tartalmaz büntetőjogi utalásokat, hogy azok mellől kivétel nélkül hiányzik azon indokolás, objektív tájékoztatás, amely megjelölné, hogy a címzett mely magatartása(i) veti fel és mely bűncselekmény(ek) elkövetését. A Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy az, hogy a bejelentő nem tett eleget az iratkiadásra vonatkozó felszólításoknak, nem közvetlenül valósít meg bűncselekményt, hanem az eljárás alá vont ügyvéd és ügyfelei feltételezése szerint az át nem adott iratokból várhatóan felmerülő információk alapján merül fel bűncselekmény elkövetése.

Ezzel szemben az eljárás alá vont ügyvéd felszólító leveleiben foglaltak a címzett felé azt sugallják, hogy amennyiben nem adja át, küldi meg határidőben az iratokat, úgy ügyfelei cégjogi megoldás helyett büntető feljelentéssel élnek.

A Fegyelmi Tanács mindezek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőnek címzett 2023. március 31., 2023. április 13. napján kelt leveleiben, valamint a bejelentő jogi képviselőjének címzett, 2023. május 17. napján kelt levelében foglalt polgári jogi igény érvényesítése céljából büntető eljárás megindításának kilátásba helyezésével megsértette az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdését, valamint az ÜESZ 2.1. pontját, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott összesen három rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéd terhére róttá, hogy az ÜESZ 12.3. pontjában írt kötelezettsége ellenére elmulasztotta csatolni az ügy iratait. A Fegyelmi Tanács osztotta e körben a fegyelmi biztos álláspontját, figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd érdemi védekezése mellett vagy akár azt követően, a fegyelmi biztos eljárást kezdeményező határozatának kézhezvételét követően sem csatolta az ügy iratait.

A Fegyelmi Tanács mindezek alapján megállapította, hogy azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi biztos felhívása ellenére nem csatolta az ügygel összefüggő iratait, megsértette az ÜESZ 12.3. pontjának rendelkezéseit, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző további egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg. A Fegyelmi Tanács nyomatékkal felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy függetlenül attól, hogy tesz-e a fegyelmi eljárás során nyilatkozatot, valamint, hogy a bejelentő mely iratokat csatolta a panaszbeadványához, a fegyelmi ügyben az ÜESZ 12.3. pontja alapján iratcsatolási kötelezettsége áll fenn.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd korábban fegyelmi vétséget nem követett el. A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte az egy eljáráson belüli halmazatot, így azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentővel szemben több levelében is jogellenes módon igyekezett az ügyfelei igényének érvényt szerezni.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács a legenyhébb fegyelmi büntetés, az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás kiszabását találta indokoltnak. Az írásbeli megrovással a Fegyelmi Tanács rosszallását fejezi ki és felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a jövőben tartózkodjon ügyvédhez méltatlan tartalmú levél megküldésétől és maradéktalanul tegyen eleget az ügyvédi hivatásrendi normákban foglaltaknak.

A Fegyelmi Tanács a határozatát az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg, figyelemmel arra is, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre álltak, a megállapított fegyelmi vétség egyértelmű, a fegyelmi felelősség megállapításához további bizonyítás felvétele nem vált szükségessé.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. április 24. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 101.)