

Tárgy:

- **ügyvédi tevékenységéből eredő kötelességszegés** – (eljárás alá vont ügyvéd polgári jogi kötelezettség nem teljesítésének esetére büntető eljárás kilátásba helyezésével fenyegette az ellenérdekű felet) (ÜESZ. 11.4.)
- **megbízási szerződés és meghatalmazás írásba foglalásának elmaradása** (Üttv. 29. § (1) bekezdés, Üttv. 34. § (2) bekezdés)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA****FF/085/2023**

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...)** ügyvéd fegyelmi ügyében a **Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2023. szeptember 18. napján kelt, 2023.F.165. számú** ügyben a **2023.F.165-11. számon** hozott határozata ellen, az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett fellebbezése alapján, a 2024. április 11. napján megtartott tárgyaláson, meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2023. szeptember 18. napján kelt, 2023.F.165-11. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

Indokolás:

I.**Az elsőfokú eljárás:**

(...) budapesti lakos az eljárás alá vont ügyvéd által a vele és családtagjával szemben tanúsított magatartását kifogásolva a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2023. február 1-jén érkezett bejelentést tett. A bejelentésben előadta, hogy egy bérleti jogviszonyból eredő jogvitában eljárás alá vont ügyvéd vele és hozzátartozóival szemben, mint az ellenérdekű fél megbízott jogi képviselője személyes függőségi viszonyt teremtő hatalmi pozíciót alakított ki, majd ezzel a személyes hatalommal visszaélve akarta kizsarolni, hogy tanúsítson az ügyfele érdekeinek megfelelő magatartást.

A vezető fegyelmi biztos 2023.02.07. napján kelt 2023.V.58/2. számú határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédet nyilatkozattételre és iratcsatolásra.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatát megtette, iratait csatolta. Nyilatkozatában tagadta, hogy fegyelmi

vétséget valósított meg az a magatartása, amelyre kifejezetten az ügyfele érdekében került sor. Kifejtette, hogy ennek során nem tanúsított olyan magatartást, amellyel az ügyvédi hivatásrend bármely előírását megsértette volna.

A fegyelmi biztos az iratok alapján 2023.05.11. napján kelt 2023.V.58/10. sz. határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, melyben eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelességszegés megállapítását indítványozta arra hivatkozással, hogy eljárás alá vont ügyvéd polgári jogi kötelezettség nem teljesítésének esetére büntető eljárás kilátásba helyezésével fenyegette az ellenérdekű felet, vagyis a bejelentőt. Terhére róta továbbá, hogy jogerősen el nem rendelt végrehajtás hiányában az ingatlan birtokba adásában személyesen eljár, továbbá a megbízási szerződést nem foglalta írásba.

Az elsőfokú fegyelmi tanács 2023. szeptember 18. napján kelt 2023.F.165/11. sz. határozatával eljárás alá vont ügyvédet 2 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta és kötelezte 80.000 Ft elsőfokú átalányköltség megfizetésére.

Az elsőfokú fegyelmi tanács határozatában megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 2022. november 25-én a bejelentőhöz és házastársához, valamint dr. (...) intézett levelében arra hívta fel a címzetteket, hogy amennyiben 2022. december 15-ig nem költöznek ki az ingatlanból, akkor büntető feljelentés rendőrségi megküldését és bírósági kereseti kérelem benyújtását „ügyfeleim instrukciói szerint végrehajtom!” „A mintegy 5 milliós forintos anyagi hátrányok megtérítését majd a végrehajtó behajtja, mert hiszem, hogy mindenkinél eljön az igazság pillanata!” Mindezen felszólításokat megelőző iratrészen másfél oldalon keresztül citálta a büntető törvénykönyv álláspontja szerint jelen esetre vonatkozatható bűncselekményeket (csalás, okirattal visszaélés, közokirathamisítás) és azok minősítő eseteit (pl. bűnszervezet, bűnszövetség). A levelet a bejelentő és családja nem kapta kézhez.

A vita alapjául szolgál, hogy (...) tulajdonosa volt a (...sz.) ikeringatlanok felének. Ez utóbbiban a bejelentő lakik családjával a (...) -val 2018.11.25-én kötött bérleti szerződés alapján, amely szerződést utolsó alkalommal 2021.09.18-án határozatlan időtartamúvá módosítottak. (...) 2022.04.30. napján elhunyt. Halálát megelőzően írásban adott nyilatkozata szerint a bérlők a bérleménnyel kapcsolatos minden fizetési kötelezettségüknek eleget tettek. (...) örököseként (...) a bérleti szerződés megszüntetését kívánta elérni a bejelentő és családjának az ingatlanból való kiköltöztetésével. Ebből a célból (...) több jogi képviselőt bízott meg, többek között az eljárás alá vont ügyvédet is. (...) az eljárás alá vont ügyvédnek a jelen bejelentéssel érintett ügyre nem adott írásban megbízást, az eljárás alá vont ügyvéd meghatalmazással sem bírt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyalásokon tagadta, hogy fegyelmi vétséget valósított meg.

A fegyelmi biztos végindítványában azon indok alapján, hogy az inkriminált levelet sem a bejelentő, sem más címzettje nem vette át, módosította a fegyelmi eljárást elrendelő határozatban foglaltakat, és 2 rb. szándékosan fegyelmi vétség elkövetett miatt kérte a felelősségre vonást, miután az eljárás alá vont ügyvéd végrehajtási eljárás keretén kívül megjelent a bejelentő által használt ingatlanban és annak kiürítését kezdeményezte szóban, továbbá az eljárásra vonatkozó megbízási szerződést és a meghatalmazást nem foglalta írásba.

A 6/2018. (III.26.) MŰK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 11.4. pontban meghatározott magatartásforma szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója csak jogerős hatósági határozat alapján elrendelt végrehajtási cselekményeknél lehet jelen. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem működhet közre birtokháborításnak minősülő cselekménynél. Az eljárás alá vont ügyvéd azáltal, hogy a bejelentő által elfoglalt ingatlannál egy alkalommal megjelent és őt az ingatlan kiürítésére és átadására szólította fel, **1 rb. szándékos** fegyelmi vétséget valósított meg, mivel eljárása az ÜESZ 11.4. pontjába ütköző cselekmény.

A 2017. évi LXXVIII.tv. (Üttv.) 29. § (1) bekezdése szerint a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul. Az Üttv. 34. § (2) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni. Minthogy az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt „ÜGYVÉDI MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS” (Hagyatéki vagyon kezelésére) elnevezésű, 2022. október 11-én kelt okirat nem a fenti tevékenység kifejtésére adott megbízás volt, továbbá az ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS elnevezésű okirat tárgya vagyoni kártérítési igény érvényesítése és követelés

behajtása volt, amely okiratok egyikét sem írta alá sem a megbízó, sem a megbízott, valamint egyik tárgya sem jelentette az ingatlan kiürítésre adott megbízás feladatát, az elsőfokú fegyelmi tanács arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek sem írásbeli megbízása, sem írásbeli meghatalmazása nem volt. Ezáltal az eljárás alá vont ügyvéd **1 rb. szándékos fegyelmi vétséget** követett el.

Az Üttv. 107. § a) pont szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Mindezekre figyelemmel az elsőfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd eljárásaival megsértette az Üttv. és a Magyar Ügyvédi Kamara etikai szabályzatában meghatározott kötelezettségét, 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

Az elsőfokú fegyelmi tanács az eljárás súlyára tekintettel elegendőnek és megfelelőnek tartotta az Üttv.108. § a) pontban meghatározott **írásbeli megrovás** büntetés kiszabását, ugyanis az a jövőre kellő visszatartó erővel bír egy, a praxisát évtizedek óta feddhetetlenül gyakorló ügyvéd személyét illetően.

Az elsőfokú fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során súlyosbító körülményt nem talált, ugyanakkor nyomatékos enyhítő körülménynek tekintette az eljárás alá vont ügyvéd feddhetetlen, több évtizedes ügyvédi tevékenységét.

II.

Jogorvoslati kérelem:

Eljárás alá vont ügyvéd 2023. október 31. napján az elsőfokú határozat ellen fellebbezést jelentett be kérve, hogy a másodfokú fegyelmi tanács vizsgálja felül az elsőfokú határozatot és szükség esetén újabb iratokat szerezzen be, állapítsa meg, hogy az elsőfokú határozat megalapozatlan, a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelése után nem megfelelő következtetést vont le, illetve azokat helytelenül értékelte, ezért az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését és a fegyelmi eljárás megszüntetését kérte.

Fellebbezésének indoklásában kifejtette

I.

az elsőfokú fegyelmi tárgyaláson az általa képviselt tulajdonos és édesanyjának meghallgatására nem került sor, bár erre külön indítvánnyal nem élt, nem ismerve a fegyelmi eljárás folyamatát.

Álláspontja szerint a bejelentő által állított büntetőjogi következményekkel történő fenyegetés nem igazolódott. A végrehajtói okirat nélküli fellépése nem volt fenyegető, ugyanakkor a megbízási szerződését csatolta, igaz az aláírás nélküli volt.

II.

Fellebbezésében megkérdőjelezi az eljárás analógiáját. Álláspontja szerint a polgári perrendtartás figyelembevételével a bizonyítékok csatolása és értékelése után lehetett volna az elsőfokú fegyelmi határozatot meghozni.

III.

Álláspontja szerint cselekményét vétkes magatartás tanúsítás körében lehet vizsgálni, az ügyvédi kamara tekintélyét csorbító magatartásra utaló cselekmény nem volt a panaszosi előadás sem említett ilyet. Ugyanakkor megkérdőjelezi a vétkesség vizsgálati szempontjait, hiányolva, hogy nem került vizsgálatra, hogy a panaszosok hogyan és milyen jogot gyakorolva jártak el az ügyfeleivel szemben, melyet eljárás alá vont ügyvédnek volt feladata megelőzni.

IV.

Eljárás alá vont ügyvéd kérte figyelembe venni két háttérjogintézmény által előírt jogi párhuzamot, úgymint az Alkotmánybíróság 22/1994.(VI.16.) AB határozatát, mely az ügyvédi hivatás megkülönböztető jegyeit

indokolja, továbbá az Ombudsman AJB 3202/2012. sz. jelentését, mely az ügyvédi függetlenség és önálló felelősségvállalás kérdésével foglalkozik az ügyvállalás szempontjából.

V.

Eljárás alá vont ügyvéd kifejti azon álláspontját, hogy az ügyben fegyelmi- és etikai vétséget nem követett el. Az eljárása során társadalmi érdeket nem sértett és „nem volt olyan elem, amely ezzel az ügyvédi hivatás erkölcsi magas mércéjét emelte volna”.

III.

Az országos fegyelmi főbiztos indítványa:

Az országos fegyelmi főbiztos 2023. november 17. napján kelt észrevételében indítványozta tisztázni, hogy eljárás alá vont ügyvéd mióta folytat ügyvédi tevékenységet.

Észrevételezte, hogy eljárás alá vont ügyvéd fellebbezési kérelme a hatályon kívül helyezés és megszüntetés tekintetében nem teljesíthető, figyelemmel az Üttv. 138. §-ának rendelkezéseire, mely szerint az eljárás megszüntetésére az elsőfokú határozat megváltoztatása esetén van lehetőség.

Az országos fegyelmi főbiztos álláspontja szerint a tényállás rögzítésre került, miként az a tény is, hogy sérült az Etikai Szabályzat 11.4. pontja, valamint az Üttv. 29. § (1) bekezdése, mely megalapozta a 2. rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítását, ezért az Üttv. 138. § (1) bekezdés c) pontja alapján az elsőfokú határozat helybenhagyására tett indítványt.

IV.

A másodfokú eljárás:

A jogorvoslatra figyelemmel a Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi tanácsa (a továbbiakban: másodfokú fegyelmi tanács 2024. április 11. napjára tárgyalást tűzött ki és a FESZ 35.2. pontja alapján a fellebbezéssel támadott határozatot a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül.

Eljárás alá vont ügyvéd 2024. március 04. napján kelt nyilatkozatában az összeférhetetlenség tárgyában nyilatkozott, továbbá csatolta a 2022. október 10. napján kelt „ÜGYVÉDI MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉST (Hagyatéki vagyon kezelésére)” elnevezésű okiratot, melyen (...) megbízó és dr. (...). Ügyvédi Iroda Megbízott aláírása is szerepel, valamint annak 1 sz. mellékletét.

Eljárás alá vont ügyvéd a másodfokú fegyelmi tárgyaláson szabályszerű idézésre megjelent, ahol előadta, hogy a fegyelmi eljárás szabályaival nincs tisztában, az elektronikus eljárás számára nehézkes, ezért nem tudta csatolni a meghatalmazását és a megbízási szerződést, de nem volt tisztában vele, hogy ez súlyos következményekkel jár rá nézve.

Álláspontja szerint a bejelentő beadványából nem tűnt ki, hogy mi a panasza vele szemben. Az ügyben egyezség létrehozására törekedett. Elismerte, hogy rosszul kezelte a fegyelmi eljárást, mert nem gondolta, hogy a bejelentők rosszhiszemű eljárása akkora súlyú ügy, hogy a kamara elfogadja az általuk leírtakat. Ugyanakkor álláspontja szerint az elsőfokú eljárás során nem kapott megfelelő tájékoztatást.

Eljárás alá vont ügyvéd a másodfokú fegyelmi tárgyaláson nyilatkozott, hogy 1995. év júniusától 2000. év júniusáig végezett ügyvédi tevékenységet, ezt követően szünetelt, majd 2020. évtől ismét ügyvédi tevékenységet folytatott.

Fellebbezésének fenntartása mellett bizonyítási indítványként kérte meghallgatni (...) és (...) tanúkat, akik feltehetően a bérlemény helyszínén történő eseményekkel kapcsolatosan tudnak nyilatkozni.

A másodfokú fegyelmi tanács a tanúbizonyítási indítványt elutasította. A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint a tanúk meghallgatása nem rendelhető el az eljárás ezen szakaszában, miután az eljárás alá vont ügyvéd maga adta elő, hogy az elsőfokú eljárás során csupán a fegyelmi ügyekben való járatlansága miatt nem kérte ezen tanúk meghallgatását, amit viszont kimentési okként nem lehetett elfogadni, az első

fokon elmulasztott bizonyítási indítvány tekintetében.

A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésének azon része (I), mely az eljárás alá vont ügyvéd megbízója édesanyjának tanúkenti meghallgatására vonatkozott ugyancsak nem volt elrendelhető, ugyanis ezt a bizonyítási indítványt már az elsőfokú eljárás során kellett volna előterjeszteni, az pedig, hogy a fegyelmi eljárás folyamatát nem ismerte nem minősül kimentési oknak, így ez a bizonyítás nem volt elrendelhető.

A végrehajtó okirat nélküli fellépése a helyszínen az ingatlan kiürítésére irányult, és mint ilyen végrehajtási jellegűnek minősült, végrehajtó pedig értelemszerűen nem lehetett jelen, miután a végrehajtás még nem volt elrendelve.

Ami a megbízási szerződés csatolását illeti, az aláírás nélküli volt, így az megbízásnak nem tekinthető, legfeljebb egy szerződéstervezetnek. A másodfokú eljárás során csatolt aláírásokkal ellátott szerződés az eljáró tanácsnak figyelmen kívül kellett hagynia, mert az eljárás alá vont ügyvéd semmiféle magyarázatot nem adott arra, hogy azt miért nem az elsőfokú eljárás során csatolta.

Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésének II. pontjában írt felvetéssel kapcsolatosan a másodfokú fegyelmi tanács azért nem értett egyet, mert téved az eljárás alá vont ügyvéd abban, hogy a polgári perrendtartás analógiájára folyik a fegyelmi eljárás. Az kétségtelen, hogy ebben az eljárásban is szükséges a bizonyítékok csatolása és értékelése, azonban a bizonyítékok csatolását a bizonyítási indítványok megtételét az eljárás alá vont ügyvéd első fokon elmulasztotta és ezt a mulasztását a másodfokú eljárásban már kimenteni sikeresen nem tudta.

A fellebbezés III. pontjával kapcsolatosan a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja az eljárás alá vont ügyvéd álláspontjával szemben az ügyvédi kamara tekintélyének csorbítására és az ügyvédségbe vetett közbizalom gyengítésére utaló cselekmény volt az, hogy az ügyvéd, mintegy látszólag a bírósági végrehajtó jogkörében eljárva szólította fel a panaszost az ingatlan elhagyására. Az ügyvéd vétkességének szempontjából közömbös, hogy a panaszosok és az ügyfelei között milyen jellegű jogviszony állt fenn. Az ügyvéd csak akkor vehet részt végrehajtási cselekményen, ha maga a végrehajtó is jelen van, ennek hiányában való részvétele fegyelmi vétséget képez. Ami pedig a vétkességet illeti, tudtában volt annak, hogy eljárása során végrehajtó nincs jelen.

A fellebbezés IV. pontjába az eljárás alá vont ügyvéd két háttérintézményi hivatkozással kapcsolatosan a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja, hogy az ügyvédi függetlenségnek és önálló felelősségvállalás elvének nincs köze ahhoz, hogy az ügyvéd nem tanúsíthat olyan magatartást, amelyet az ügyvédi törvény vagy az etikai szabályok tiltanak. Amennyiben mégis így jár el, fegyelmi vétséget valósít meg.

A fellebbezés V. pontjával kapcsolatosan a másodfokú fegyelmi tanács a már kifejtettekhez képest nem oszthatta és nem is osztotta az eljárás alá vont ügyvéd azon álláspontját, hogy fegyelmi és etikai vétséget nem követett el akkor, amikor az ügyvédi működésre vonatkozó előbbi pontban hivatkozott szabályokat sértő magatartást tanúsított. Az a hivatkozás pedig, hogy „nem volt olyan elem, amely ezzel az ügyvédi hivatás erkölcsi magas mércéjét emelte volna”, nem volt értelmezhető.

Eljárás alá vont ügyvéd 2024. március 04. napján kelt nyilatkozatában írt azon állításra, hogy az elsőfokú eljárások során nem kapott megfelelő tájékoztatást az ügymenetről, valamint tárgyaláson tett azon nyilatkozata, mely szerint a fegyelmi eljárás szabályait nem ismeri, a másodfokú fegyelmi tanács megjegyzi, hogy a vezető fegyelmi biztosnak a 2023 február 7. napján kelt 2023V.58/2. sz. határozata is tartalmaz az előzetes vizsgálati lefolytatására vonatkozó tájékoztatást, az elsőfokú fegyelmi tanácsnak a 2023. május 24. napján kelt idézése, melyet eljárás alá vont ügyvéd 2023.05.25. napján letöltött, részletesen tájékoztatja eljárás alá vont ügyvédet az eljárási szabályokról és az azokkal kapcsolatos kötelezettségekről.

Az országos fegyelmi főbiztos észrevételeiben kérte tisztázni eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységének idejét, ezzel kapcsolatosan a másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az elsőfokú fegyelmi iratok között elfekszik eljárás alá vont ügyvéd adatlapja, mely tartalmazza, hogy ügyvédi bejegyzésének dátuma 1995. június 01. napja, egy alkalommal pedig ügyvédi tevékenységét szüneteltette. Az adatlapon szereplő bejegyzések megegyeznek az eljárás alá vont ügyvédnek a másodfokú tárgyaláson tett

nyilatkozatával.

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa az Üttv. 138. § (1) bekezdés c) pontjának előírása figyelembevételével az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 35.7 pontja és 40.2. c) pontja alapján a másodfokú eljárás során felmerült 50.000.-Ft kamarai általános költség megfizetésére kötelezte a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet.

A másodfokú határozat jogerőre emelkedéséről a másodfokú fegyelmi tanács a FE. 35.5. pontja alapján rendelkezett.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2024. április 11.

4. sz. Fegyelmi Tanács

A határozat 2024. április 11. napján jogerős és 2024. június 11. napján végrehajtható.