

Tárgy: megbízás írásba foglalásának elmulasztása, ügyvédi mulasztás, iratcsatolás elmulasztása

## **Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023.F.273/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. február 26. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

### **h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

### **k i z á r á s**

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek időtartamát 3 évben határozza meg, és melynek végrehajtását 3 évre felfüggeszti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000.-Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

### **I n d o k o l á s**

#### **A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A bejelentő bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselői tevékenységét, illetve tájékoztatásának hiányát, továbbá azt kifogásolta, hogy nem lehet vele kapcsolatot teremteni ügyei állásáról történő felvilágosítás céljából.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa elrendelte az előzetes vizsgálatot, amelyről küldött tájékoztatásában felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy releváns iratait 8 napon belül nyilatkozatával együtt a kamarának küldje meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd határidő módosítást kért, egyebekben arra hivatkozott, hogy a folyamatban lévő ügyben ügyfelével tartja a kapcsolatot.

A fegyelmi biztos a határidőt meghosszabbította és a bejelentőt további iratcsatolásra hívta fel, mely felhívásnak a bejelentő nem tett eleget.

A fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

#### **A tényállás:**

Dr. G.N. budapesti közjegyző fizetési meghagyást bocsátott ki a bejelentővel szemben, amelynek az eljárás alá vont ügyvéd határidőben ellentmondott a bejelentő megbízása alapján. A bejelentőnek az ügygel kapcsolatos legközelebbi információja 2023. április 20-án üzlettársától, Mi.-né P.Á.-tól érkezett, aki üzletrész foglalásáról tájékoztatta. A bejelentő új jogi képviselővel történt utána járása alapján szerzett tudomást arról, hogy az eljárás alá vont ügyvéd sem a bíróságra, sem a végrehajtóhoz nem nyújtott be iratot, így az eljárás alá vont ügyvéd mulasztása folytán kibocsátott bírósági meghagyással szemben nem élt ellentmondással. A bírósági meghagyást sem vette át, így az kézbesítési fikció folytán vált jogerőssé. A jogosult végrehajtási lap kiállítását kezdeményezte, így a bejelentő minden vagyonára megindult a végrehajtás. A foglalási jegyzőkönyv szerint a végrehajtó teljes követelése 3.220.045.-Ft volt. A bejelentő a MÜBSE előtt érvényesítette követelését, mely eredményeként 1.357.421.-Ft térült meg a biztosító által és 239.40.-Ft-ot fizetett az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő részére.

Megállapította a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd írásban nem kötött megbízási szerződést, nem rendelkezett az eljárásra meghatalmazással, nem nyújtott be iratot a Kerületi Bíróság előtt, a bírósági meghagyásnak nem mondott ellent, mindez annak következtében fordult elő, hogy az elektronikus iratait nem vette át és összességében negligálta az ügy intézését.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására nem csatolta az ügyre vonatkozó iratait, ahogy nem tette azt a bejelentő sem.

A Fegyelmi Tanács betekintett a ... cégjegyzékszámú és ... adószámú [...] Kft nyilvános cégkivonatába, amelyből üzletész lefoglalása a hatályos cégkivonat alapján nem állapítható meg. A peres eljárás lefolytatásának várható kimenetele az elmaradt megfelelő képviselet ellátása mellett is ismeretlen maradt, így a felperes keresetének, a bejelentő alperes védekezésének és hivatkozott beszámításának bíróság általi megítélése is. Az eljárás alá vont ügyvéd nem mondta fel a megbízási szerződést.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:**

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson a fegyelmi felelősségét elismerte, ahogy a fegyelmi biztos határozatának tényállásában foglaltakat is. Ennek keretében nem vitatta, hogy nem volt írásba foglalt megbízása jelen eljárás tárgyát képező ügyre, ahogy meghatalmazása sem a közjegyző, bíróság és végrehajtó előtti eljárásokra. A keresetre - ahogy az egyéb, részére küldött iratokra sem - a neki felróható adminisztrációs hiba folytán nem reagált. Időközben az eljárás alá vont ügyvéd elmondása szerint az adminisztrációs rendszerét felállította. A végrehajtóval tárgyalt, nem volt emléke arra, hogy a bejelentő üzletészét lefoglalták volna. A továbbiakban az eljárás alá vont ügyvéd részben kártalanította a bejelentőt.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos végindítványában 5 rb szándékos fegyelmi vétség elkövetése okán indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd felelősségre vonását. Mindennek indokaként adta, hogy a határozatában foglalt 3 rb fegyelmi vétségen túl további 1 rb szándékos fegyelmi vétség megállapításának alapjául szolgál az a tény, hogy írásban sem megbízási szerződéssel, sem meghatalmazással nem rendelkezett, további 1 rb szándékos fegyelmi vétség elkövetésében indítványozta a felelősségre vonást arra hivatkozással, hogy hatósági eljárásban valótlan nyilatkozatot tett.

Mindezek alapján az eljárás alá vont ügyvéddel szemben - melyek között szerepel jogi képviselet nem megfelelő ellátása, közvetítői eljárás be nem tartása, az ügyfeleinek kárt okoz és ez folyamatos tendencia az ügyvédi tevékenységében - indítványozta a kizárás büntetés kiszabását.

#### **A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:**

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

A megállapított tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem lelkiismeretesen látta el a bejelentő képviseletét, valamint megsértette a hivatásrendi szabályok megtartásának kötelezettségét.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése szerint a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

(2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem foglalta írásba a megbízási szerződést, amelyet maga elismert, a bejelentő sem tett ettől eltérő nyilatkozatot, így a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdésében foglaltakat.

Az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő közös előadása alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a megbízási szerződés peres eljárási képviselőre terjedt ki, amely a megbízási szerződésen túl kizárólag meghatalmazás útján látható el. Meghatalmazás az eljárás során nem került elő, mert azt a felek nem írták alá, az eljárás alá vont ügyvéd nem csatolta a peres iratba, csupán nyilatkozatot tett a közjegyző előtt és ez a nyilatkozat vitte végig azt a tényt, hogy a bíróság őt képviselőnek tekintette.

Az Üttv. 34. § (1) bekezdés értelmében, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlásához az ügyfél képviselete szükséges, a képviseleti jog létesítéséről meghatalmazást kell kiállítani a megbízott részére.

(2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni, és annak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is. Az e bekezdésnek megfelelően kiállított meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

A Pp. 67. § (3) bekezdése szerint Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) szerinti rendelkezési nyilvántartásban (a továbbiakban: rendelkezési nyilvántartás) a meghatalmazásra vonatkozó jognyilatkozat csak a meghatalmazás elfogadásával és az elfogadó nyilatkozat rendelkezési nyilvántartásban történő rögzítésével érvényes.

Tényként állapította meg a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy szóban kapott, írásba nem foglalt és vállalt megbízása keretében egyetlen ügyben volt köteles eljárni, amelyre képviseleti jogosultsága meghatalmazás hiányában nem volt. A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd magatartását a fizetési meghagyásos eljárásban a közjegyző előtt történt ellentmondás benyújtásától kezdődően a bírósági eljárásban – a végrehajtási eljárást is értendő alatta – egy egységnek, vagyis egy megbízás keretében történő folyamatos mulasztásnak tekintette, így megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 34. §-ban és a Pp. 67. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Ptk. 6:272. § szerint a megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.

A Ptk. 6:275. § (1) bekezdése határozza meg a megbízott tájékoztatási kötelezettségét, melynek keretében a megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget tájékoztatási kötelezettségének. Ugyan a bejelentő különféle, az ügyre vonatkozóan tartalmában és időpontjában, valamint a feladó személyében is azonosíthatatlan üzeneteket küldött az eljárás alá vont ügyvéd részére, amely elektronikus felületen történt, de írásban nem szólította fel, személyesen nem kereste annak ellenére, hogy ismeretében volt egy ügyvédtől elvárt együttműködésnek, hiszen a korábbiakban már volt közös ügyintézésük.

A Fegyelmi Tanács a szóban létrejött megbízási szerződés és ellátásához szükséges egyes részmulasztásokat egységként bírálta el és egységében ítélte meg. Ennek eredményeként megállapította, hogy a megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradása 1 rb. szándékos, a megbízási szerződés teljesítésének, nem megfelelő ügyintézésének módja további 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 12.3. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügyvel összefüggő iratokat köteles becsatolni.

Az eljárás alá vont ügyvéd iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget, mely által további 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fenti indokok alapján megállapította a Fegyelmi Tanács, hogy összesen 3 rb. fegyelmi vétség elkövetésében marasztalható az eljárás alá vont ügyvéd és azt a következtetést vonta le, hogy mindez együtt olyan súlyos jogsértésnek minősül, amely az ügyvédi hivatást gyakorló kollégák munkájának általános megítélése szempontjából komoly hátrányokat okozhat.

Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy 2016 évtől kezdődően 14 alkalommal volt az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárás, mindegyikben marasztalták, jelenleg ezen eljáráson túl további két ügyben folyik vele szemben eljárás. Figyelembe vette a Fegyelmi Tanács azt a tényt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd jogsértései gyakoriak.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy egy kiskorú és két nagykorú gyermek tartásáról gondoskodik az eljárás alá vont ügyvéd. Jelentős enyhítő körülmény továbbá az a tény, hogy nem tagadta, ellenben elismerte a tényállásban rögzített mulasztásokat, a bejelentő kártalanításában maga is részt vett. Az eljárás alá vont ügyvéd most már tanult a vele szemben indított és marasztalásával végződött eljárásokból, állítása szerint irodájának adminisztrációját felállította, továbbá megbánását fejezte ki a történetek miatt.

A Fegyelmi Tanács mérlegelve a súlyosító és enyhítő körülményeket, az Üttv. 108.§ e.) pont alapján a kizárás fegyelmi büntetést találta arányban állónak az elkövetett folyamatos mulasztás okán. Ugyanakkor az ígéretre tekintettel remény mutatkozik arra, hogy a jövőben a szakmai szabályok betartásával képes eljárni a rá bízott ügyekben, a hatósági és bírósági eljárásokat, a határidőket betartani, az okiratszerkesztésekkel szemben támasztott követelményeknek eleget tenni és azokat figyelembe venni, illetve a legnagyobb gondossággal eljárni, ezért lehetőséget látott a Fegyelmi Tanács a kiszabott büntetés végrehajtását a jogszabályban megszabott leghosszabb időtartamra felfüggeszteni.

A Fegyelmi Tanács a kiszabott büntetés végrehajtását az Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján felfüggesztette. Felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 111. § (2) bekezdésében foglaltakra, amely szerint a kizárás fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt elkövetett újabb fegyelmi vétség miatt nincs helye felfüggesztett fegyelmi büntetés alkalmazásának, és a fegyelmi tanács a kizárás végrehajtását elrendelheti. Más fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt elkövetett újabb fegyelmi vétség miatt jogerősen kiszabott újabb fegyelmi büntetés esetén a felfüggesztett büntetést végre kell hajtani. Minderre tekintettel az ügyek vállalása és az elvállalt ügyek formai és tartalmi teljesítésére a jövőben figyelnie szükséges a jogszabályok maradéktalan betartása érdekében.

A Fegyelmi Tanács az átalányköltség kérdésében a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat a fegyelmi eljárásról (FESZ) 40.2.a) pont alapján határozott.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. április 24. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 273.)*