

**Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **249/2024/PRFB.**

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (...)ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. június 24. napján megtartott tárgyaláson, zárt ülésen meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

(...) eljárás alá vont ügyvéd **2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

400.000.- Ft, azaz négyszázezer forint összegű pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A pénzbírságot az eljárás alá vont személy a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni

Indokolás:

I.

Eljárás alá vont ügyvéd Kamarai tagságának bejegyzési ideje: (...)

Korábbi fegyelmi eljárások: (...)

Ügyvédi Kamarai tagsága: törölve

II.

(...)panaszos, a Pécsi Ügyvédi Kamarához (...) napján érkezett beadványában előadta, hogy a (...)Törvényszékre beadott fellebbezése kapcsán pártfogó ügyvédként dr. (...)látta el képviselőjét. A megbízást követően az ügyel kapcsolatos iratokat eljárás alá vont ügyvéd részére átadta és megbízta, a keresetlevél bírósághoz történő benyújtásával. Két hónap után eljárás alá vont ügyvéd közölte, hogy a keresetlevél benyújtásra került, szeptember környékén várható tárgyalás.

Későbbiekben panaszos tudomására jutott, hogy a keresetlevél ugyan be lett nyújtva a (...)Törvényszékhez, azonban eljárás alá vont ügyvéd – a bíróság által kibocsátott – hiánypótlásnak nem tett eleget, erre tekintettel a bíróság a keresetlevelet elutasította. Eljárás alá vont ügyvéd erről panaszt nem tájékoztatta. Továbbá előadta, hogy eljárás alá vont ügyvéd akként tájékoztatta, hogy a bíróság által kibocsátott végzés téves, a kereset rosszul lett iktatva ezért újabb kérelmet kell készíteni. Panaszosnak később tudomására jutott, hogy ügye jogerőre emelkedett. Mindezek okán új ügyvédet kellett fogadnia, amiért kölcsönt vett fel.

Panaszosnak eljárás alá vont ügyvéd (...) Ft vagyon hátrány okozott, amelyből eljárás alá vont ügyvéd (...) Ft-ot visszafizetett részére, azonban a fennálló (...) Ft-ra fizetési meghagyás iránti kérelmet terjesztett elő.

Erre tekintettel panaszos kéri az ügy kivizsgálását.

Vezető fegyelmi biztos a 2024.04.11. napján kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

Határozatában az alábbi **ténybeli összefoglalást** adta elő:

- Megállapítható, hogy panaszos (...) napján meghatalmazást adott eljárás alá vont ügyvédnek, a (...)Rendőrkapitányság előtti panasz előterjesztésére, valamint az illetékes ügyészség előtti peren kívüli és polgári eljárásban való képviselőjének ellátására. Megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd panaszos képviselőjében (...) évben keresetet terjesztett elő a (...)Törvényszéken, a (...)Egyesült alperes ellen – egyesület törvénysértő működésének megállapítása iránt. A (...)Törvényszék (...)számú végzésével a keresetlevelet visszautasította

tekintettel arra, hogy a bíróság általi többször meghosszabbított határidőn belül a keresetlevél hiányainak pótlására nem került sor.

- Megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd (...) - Ft-ot megfizetett panaszos részére, azonban eljárás alá vont ügyvéd által, (...) napjáig megfizetni vállalt további (...) - Ft fizetési kötelezettségének nem tett eleget, amelyre tekintettel panaszos a hátralék összegére fizetési meghagyást, majd végrehajtási eljárást kezdeményezett dr. (...) önálló bírósági végrehajtó előtt, (...) számú eljárásban.
- A Pécsi Ügyvédi Kamara (...) napján kel felhívásra az eljárás alá vont ügyvéd iratokat nem csatolt.

Jogi összefoglalás:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 112.§ (2) bek. alapján nem indítható fegyelmi eljárás, ha az elévülés kezdő napjától számított három év eltelt.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 1.§ (3) bek. szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Valamint 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló szabályzat 12.3. pontjában írtak alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

III.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló panaszos által tett írásbeli beadványa alapján, az alábbi tényállást állapítja meg:

A Mohácsi Rendőrkapitányság előtti panasz előterjesztésére, valamint az illetékes ügyészség előtti peren kívüli és polgári eljárásban való képviseletének ellátására, (...) panaszos (...) napján - meghatalmazás aláírásával - megbízást adott eljárás alá vont ügyvéd részére.

Továbbá a (...) Törvényszékhez, (...) Egyesült alperes ellen – egyesület törvénysértő működésének megállapítása iránti keresetlevél beadásához, panaszos – az ügy összes iratának átadásával egyidejűleg – megbízást adott eljárás alá vont ügyvéd részére.

A megbízás elfogadása után kb. két hónap után eljárás alá vont ügyvéd közölte panaszossal, hogy a keresetlevél benyújtásra került, szeptember környékén várható tárgyalás.

Azonban panaszos tudomására jutott, hogy a keresetlevél ugyan be lett nyújtva a (...) Törvényszékhez, azonban eljárás alá vont ügyvéd a bírósági hiánypótlásnak nem tett eleget, erre tekintettel a bíróság a keresetlevelet elutasította. Erről panaszost eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta, aki egyébként akként szerzett tudomást róla, hogy az ellenérdekű fél képviselője a bíróságtól kapott végzést kiragasztotta a háza ajtajára. Ezt követően eljárás alá vont ügyvéd arról tájékoztatta panaszost, hogy a végzés téves, és személyesen fog utánanézni az ügynek és legrövidebb időn belül tájékoztatja. Eljárás alá vont ügyvéd nem kereste panaszost. Amikor panaszos érdeklődött az ügy állásáról, akkor eljárás alá vont ügyvéd azt a tájékoztatást adta, hogy a kereset rosszul lett iktatva, újabb kérelmet kell előterjeszteni a végzésben foglaltak szerint. Később, november végén panaszos felhívta a bíróságot, hogy elmondták, hogy az ügye jogerőre emelkedett. Mindezekre tekintettel új ügyvédet kellett fogadni, amiért kölcsönt vette fel.

Eljárás alá vont ügyvéd (...) - Ft vagyoni hátrányt okozott panaszosnak, amelyből (...) - Ft-ot megtérített részére, azonban a maradék (...) - Ft összeget, az általa vállalt (...) napjáig nem fizette meg panaszos

részére. A (...)Ft meg nem fizetett összeg tekintetében panaszos fizetési meghagyásos eljárást, majd később végrehajtási eljárást indított dr. (...)önálló bírósági végrehajtó előtt (...). szám eljárásban.

Eljárás alá vont ügyvéd beadványt nem terjesztett elő, idézés ellenére a fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg.

A fegyelmi biztos végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját fenntartotta. Előadta, hogy a tények alapján rögzíthető, hogy a panaszos által tett bejelentésben foglalt (...)Törvényszék előtti képviselet ellátása során eljárás alá vont ügyvéd mulasztott tekintettel arra, hogy a bíróság által két alkalommal is meghosszabbított határidőn belül nem pótolta a végzésben előírt hiányosságokat. Azonban azt is előadta, hogy ezen kifogásolt ügyvédi magatartás megvalósításának időpontjától számított több, mint három év eltelt, így a fegyelmi felelősségre vonhatóság lehetősége megszűnt.

Azt is előadta, hogy eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy panaszos felé nem fizette meg az általa is elismert követelését és ennek okán vele szemben végrehajtási eljárást kellett kezdeményezni, megsértette az Ütev. 1.§ (3) bek. foglaltakat, mellyel egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Illetőleg tekintettel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem csatolta felhívásra az üggyel kapcsolatos iratait, megsértette a 6/2018. (III.23.) MÜK Szabályzat 12.3. pontját, amellyel további egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Indítványozta, hogy a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírságot szabjon ki.

IV.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács a tényállás megállapítására vonatkozóan az alábbiakat rögzíti:

(...)Egyesült alperes ellen, az egyesület törvénysértő működésének megállapítása iránt – panaszos által adott megbízás alapján – a keresetlevél beadásra került eljárás alá vont ügyvéd által, azonban a Pécsi Törvényszék által két alkalommal is meghosszabbított határidőn belül nem pótolta a végzésben előírt hiányosságokat, amelyre tekintettel a (...)Törvényszék a keresetlevelet visszautasította.

Eljárás alá vont ügyvéd az (...)Ft vagyoni hátrányból, (...)Ft-ot térített meg panaszos részére, a maradék (...)Ft összeg behajtása iránt fizetési meghagyást, majd később végrehajtási eljárást kellett kezdeményezni panaszosnak, eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

Illetőleg eljárás alá vont ügyvéd, a Pécsi Ügyvédi Kamara (...) napján kel felhívásra nem csatolta be az üggyel kapcsolatos iratait.

V.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Ütev.) 112. § (2) szerint: Nem indítható fegyelmi eljárás, ha az elévülés kezdő napjától számított három év eltelt. Az elévülés kezdő napja

- a) határidőhöz kötött kötelezettség elmulasztásával megvalósuló fegyelmi vétség esetén az a nap, amelyen a kötelezettségnek még eleget lehetett volna tenni,
- b) jogellenes állapot fenntartásával elkövetett fegyelmi vétség esetén az a nap, amikor a jogellenes állapot megszűnt, továbbá
- c) az a) és a b) pontban nem szabályozott esetben a fegyelmi vétség megvalósulásának a napja.

Eljárás alá vont ügyvéd ugyan mulasztást követett el akkor, amikor a (...)Törvényszék kétszeri felhívására a hiánypótlásnak nem tett eleget és erre tekintettel a panaszos képviseletében beadott keresetlevél visszautasításra került, azonban az Ütev. 112.§ (2) bek. figyelemmel az ügyvédi magatartás megvalósításának időpontjától számított több, mint három év eltelt, így ezen mulasztással kapcsolatosan a fegyelmi felelősségre vonhatóság lehetősége megszűnt.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a panaszosnak okozott, és az eljárás alá vont ügyvéd által is elismert (...) Ft összegű vagyoni hátrányból (...) Ft-ot nem fizetett meg és ennek okán fizetési meghagyásos eljárást, majd később végrehajtási eljárást kellett kezdeményezni eljárás alá vont ügyvéddel szemben, megsértette az Ütev. 1. § (3) bekezdésében írtakat, amely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni. *Ezzel a mulasztással az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.*

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a Kamara felhívására nem csatolta a bejelentéssel érintett ügyben keletkezett iratokat, megszegte a 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat – az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló szabályzat 12.3. pontjában írtakat, mely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni. *Ezzel a mulasztással az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.*

Az eljárás alá vont ügyvéd a tényállásban írt magatartásával, szándékosan szegte meg az Üttv. és MÜK szabályokat, azok jogkövetkezményeinek pontos ismerete és azokban eshetőleges bekövetkezésében belenyugodott.

Az eljárás alá vont ügyvéd magatartása 2 rendbeli szándékosan megvalósított fegyelmi vétségnek minősül.

VI.

(...)

---***---

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Ütev. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Ütev. 135. §-án alapszik.

Kelt.: Pécs, 2024. augusztus 23. napján

A határozat 2024.09.11. napján jogerőre emelkedett

Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa