

**Tárgy:**

- Bejelentési kötelezettség ÜESZ. 12.4.
- Bírósági, hatósági döntés csatolási kötelezettség FESZ 29.2.
- Eseti felhívásnak, válaszadási- és iratcsatolási kötelezettség ÜESZ 12.2.

*Az eljárás alá vont ügyvéd büntetőjogi felelősségét, bűnösségét közokirat-hamisítás bűntettében jogerős bírósági ítélet állapította meg, a fegyelmi tanácsot kötötte az abban megállapított tényállás.*

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA  
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

**FF/024/2024**

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...)** ügyvéd fegyelmi ügyében a **Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2024. február 16. napján kelt, DRFB-22/2020 számú** ügyben a **DRFB-22/2020. (P.29 /2020) számon** hozott határozata ellen, az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett fellebbezése folytán, 2024. október 10. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t**

**A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. február 16. napján kelt, DRFB-22/2020. számú (P.29 /2020) határozatát részben megváltoztatja.**

**Az elsőfokú határozat fejlécéből törölni rendeli az alábbiakat:**

„(...) bejelentésére”, továbbá az eljáró elsőfokú fegyelmi tanács megnevezéséből a határozat fejlécében szereplő „1. szám” megjelölést és az elsőfokú határozat fejlécének első sorában szereplő „1.-es szám” megjelölést.

**Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Debreceni Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Debreceni Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

Indokolás:

I.

A fegyelmi eljárás alapja és eljárási keretei

1. 2020. 09. 14. napján a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya eljárás alá vont ügyvédet gyanúsítottként hallgatta ki a Btk. 342. § (1) c) pontjába ütköző és aszerint minősülő közokirat-hamisítás bűntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt. Ezen bűncselekmény közvádra üldözendő. Eljárás alá vont ügyvéd a gyanúsítottkénti kihallgatásának tényét a Debreceni Ügyvédi Kamara részére nem jelentette be.

2. Eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Törvényszék 2023. december 8-án hozott a büntető ügyben jogerős másodfokú ítéletet, melyben eljárás alá vont ügyvéd bűnösségét a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt társtettesként elkövetett közokirat hamisítás bűntettében állapította meg, és ezért megrovás intézkedést alkalmazott.

A bizonyítékok értékelése alapján a Törvényszék, mint másodfokú bíróság jogerősen megállapította, hogy a II. rendű vádlott által a 2020. 04. 06-i és a cégbírósághoz 2020. 04. 08-án cégbejegyzési eljárásban benyújtott jegyzőkönyv nem a valóságnak megfelelően rögzítette a taggyűlésen elhangzottakat.

A (...) Kft-nek 2020. április 6-án megtartott rendkívüli taggyűlésén eljárás alá vont ügyvéd, II. rendű vádlott által készített jegyzőkönyv a taggyűlésen ténylegesen részt vett (bejelentő) és (...) tagok, valamint a bejelentőt képviselő dr. (...) részéről elhangzott, a vádlottak eljárását kifogásoló nyilatkozatokat nem tartalmazta. A jegyzőkönyv szerint a társaság taggyűlése alakszerű határozat nélkül is egyhangúlag elfogadta a társaság egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiratát. A társasági szerződés módosításokkal egybefoglalt hatályosított változatának és a további cégiratoknak az elkészítésére és az illetékes cégbírósághoz történő benyújtására a társaság meghatalmazást adott eljárás alá vont Ügyvédi Irodának, ugyanakkor bejelentő és (...) tagok ilyen tartalmú nyilatkozatokat nem tettek.

A jegyzőkönyvet I. rendű vádlott, mint többségi tulajdonos, hitelesítő ügyvezető és mint levezető elnök, az eljárás alá vont ügyvéd, mint jegyzőkönyvvezető írták alá.

A jelenléti ív a (...) Kft. 2020. április 06-án 9 órai kezdettel megtartott taggyűléséről készült, a tagok és dr. (...) által aláírt okirat szerint azon az aláíró személyek voltak jelen.

A Törvényszék Cégbírósága által 2020. április 08. napján, újabb változásbejegyzési eljárás rögzítésére került sor, ami tartalma szerint hiánypótló végzésre tekintettel került benyújtásra.

A bejegyzés alapjául szolgáló okiratok között egységes szerkezetű létesítő okirat, társasági szerződést módosító okirat, tagjegyzék, aláírásminta, vezető tisztségviselő elfogadó nyilatkozata, jelenléti ív, taggyűlési jegyzőkönyv szerepelt, melynek értelmében a cégbíróság által összehívott, 2020. április 06. napján megtartott taggyűlésen az 1/2020. (IV.6.) és a 2/2020. (V.6.) számú határozatok meghozatalára került sor.

A vádlottak által előre elkészített és aláírt valótlan tartalmú taggyűlési jegyzőkönyvet az eljárás alá vont ügyvéd II. rendű vádlott (...) I. rendű vádlott megbízásából a 2020. április 08-ával változásbejegyzési eljárásban a Törvényszék Cégbíróságához benyújtotta.

Az eljárás alá vont ügyvéd, mint II. rendű vádlott által készített és az I. rendű vádlott által a taggyűlés megkezdését megelőzően felmutatott jegyzőkönyv valótlan, figyelemmel arra, hogy az elhangzott nyilatkozatokat csak részben tartalmazza, viszont tartalmaz olyan nyilatkozatot, ami nem hangzott el az ülésen, az nem a taggyűléssel egyidejűleg készült, illetőleg jegyzőkönyvvezetőként olyan személy volt feltüntetve, aki a taggyűlésen csak skype kapcsolaton keresztül volt jelen, illetőleg már előzetesen a jegyzőkönyvet jegyzőkönyvvezetőként aláírta.

A Cégbíróság 2020. április 27-en kelt Cg(...) számú végzésével a változásbejegyzési eljárást a cégtörvényességi eljárás lefolytatásáig, legfeljebb 60 napra felfüggesztette.

2020. április 06. napját megelőzően a (...) Kft. jelenlegi ügyvezetője és tagja változásbejegyzési eljárást kezdeményezett, melyet 2020. március 18-i hatállyal a 2020. szeptember 11. napján bejegyzett határozat alapján a társaság tagja I. rendű vádlott mellett (...) és bejelentő volt.

Jelenleg a társasággal szemben a 2/2020. számú ([1.18.]) határozat vonatkozásában társasági határozat felülvizsgálata iránti per van folyamatban a Törvényszéken 6.../2020. számon 2020. május 12-i perindítással.

Az Ítéletábrá a 2020. szeptember 01. napján meghozott Cgf..../2. számú végzésével megállapította, hogy az adatváltozások bejegyzése a 2020. március 24-én előterjesztett kérelem alapján, az előszerkesztett adatok szerinti tartalommal, a jogszabály erejénél fogva, 2020. június 30. napján létrejött, és felhívta az elsőfokú bíróságot az adatváltozások cégjegyzéken történő átvezetésére. A Törvényszék Cégbírósága így jegyezte be a 2020. szeptember 11-én meghozott Cg..... számú végzésével új ügyvezetőként I. rendű vádlottat a bejelentő ügyvezetői tisztségének egyidejű törlése mellett.

Miáltal a 2020. március 18-i taggyűlés adatai alapján a kért változások bejegyzése megtörtént, erre tekintettel I. rendű vádlott, illetőleg a képviselőjében eljáró az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt dr. (...) Ügyvédi Iroda visszavonta a 2020. április 08-i változásbejegyzési kérelmét, illetőleg kérte a változásbejegyzési eljárás megszüntetését.

A (...) Törvényszék 2020. június 18-án meghozott 6.G..... számú végzésével az 1/2020. (II.18.), 2/2020. (II.18.), 1/2020 (IV.6.) és 2/2020. (IV.6.) számú taggyűlési határozatok végrehajtását a per jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A Törvényszék Cégbírósága 2020. február 25. napján meghozott Cgt..... számú végzésével hívta össze a (...) Kft. taggyűlését 2020. április 06. napjának 9 órájára a társaság székhelyére, amelyre két napirendi pontot állapított meg, az 1./ a társaság jelenlegi, bejegyzett ügyvezetőjének visszahívása, képviselői jogának megvonása, 2./ az új, másik, a jelenlegitől eltérő ügyvezető választása.

Erre azért került sor, mivel eljárás alá vont ügyvéd által képviselt I. rendű vádlott, mint kérelmező 2019. április 04-én terjesztette elő ezirányú kérelmét és a cégbíróság 2019. június 09. napján jogerőre emelkedett Cgt.. .... számú végzésével a cég legfőbb szervét 2019. július 05. napjára összehívta, azonban a végzés alapján megtartott taggyűlésen a társaság szavazat-többséggel érvényes határozatot hozni nem tudott.

A 2019. augusztus 21. napján postára adott, a társaság székhelyére címzett levélben a kérelmező kérte, hogy az ügyvezető hívjon össze újabb taggyűlést a fenti 2 napirendi ponttal, azonban ez a küldemény a cég székhelyéről „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, a taggyűlést az ügyvezető (bejelentő) nem hívta össze.

A 2019. augusztus 21-i levél elküldésén kívül a kérelmező többször is próbálta kézbesíteni a kérelmezett cégnek, illetőleg ügyvezetőjének a taggyűlés összehívására vonatkozó levelét, azonban azok közül egy volt sikeres, de mivel azt a kérelmező nem írta alá, a cég ügyvezetője azt aláírásra visszaküldte a kérelmezőnek.

A taggyűlés összehívásának az indokai között szerepelt, hogy a visszahívni kért ügyvezető a cégbírósági végzésekben foglaltakat nem tartotta be, a 2018-as gazdasági eseményekről nem tartott beszámolót, a mérlegadatokat alátámasztására nem tárt elő okiratokat.

A társaság jelenleg nem működik, mivel telephelye eladásra került, így tevékenységet nincs hol folytatnia.

A bizonyítékok értékelése alapján a Törvényszék, mint II. fokú bíróság azt állapította meg, hogy a II. rendű vádlott által a 2020. április 06- i és a cégbírósághoz 2020. április 08-án cégbejegyzési eljárásban benyújtott jegyzőkönyvben nem a valóságnak megfelelően rögzítette a taggyűlésen elhangzottakat.

Az nem vitatott, hogy a cég törvényes működését próbálták helyreállítani, figyelemmel arra, hogy a korábbi ügyvezető nem tett eleget a cégtörvényben, illetve társasági szerződésben vállalt kötelezettségeinek, illetőleg a szavazati arányok miatt minden esetben patthelyzet alakult ki, a társaság gyakorlatilag nem tudott határozatot hozni és ennek megoldása volt a 2020. április 06-i és a cégbírósághoz 2020. április 08-án benyújtott taggyűlési jegyzőkönyv.

A jegyzőkönyv kritériuma az is, hogy a tartalmi elemeken túl az ott elhangzottakat tartalmazza, illetve formai szempontból a jegyzőkönyvnek az eljárási cselekmény helyszínén, azzal egyidejűleg kell készülnie és amely jegyzőkönyvet I. rendű vádlott a taggyűlés helyszínére oda vitt, azon nem szerepelt az, hogy az csak egy tervezet. A jegyzőkönyvvezetőként eljáró, eljárás alá vont ügyvéd II. rendű vádlottnak jegyzőkönyvben rögzítenie kellett volna a taggyűlésen ténylegesen elhangzottakat dr. (...) és a tagok részétől is.

Ez volt az oka annak, hogy az I. rendű vádlott által a taggyűlés helyszínére vitt és az eljárás alá vont ügyvéd, II. rendű vádlott által előre aláírt jegyzőkönyv nem tartalmazta dr. (...) és a társaság többi tagjának nyilatkozatait. Ezért dr. (...) és a tagok külön ettől eltérő tartalmú jegyzőkönyvet készítettek, bár az tény, hogy jegyzőkönyvvezetői feladatokra dr. (...) nem volt meghatalmazott, de az abban hivatkozottakat a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésének tekintette, így e vonatkozásban meg is indult a cégtörvényességi felügyeleti eljárás a társasággal szemben.

Az is megállapítható, hogy a jegyzőkönyvvezető személyében a felek nem állapodtak meg, illetőleg, hogy a jegyzőkönyv nem akkor készült és abban sem állapodtak meg, hogy a cégbírósági eljárásra változás bejelentéssel kapcsolatosan a társaság megbízta az I. rendű vádlottat, illetőleg a képviselőtében eljáró I. rendű vádlottat.

A cégiratokból egyértelműen megállapítható kétséget kizáróan az is, hogy 2020. április 08-án az I. rendű vádlott által meghatalmazott eljárás alá vont ügyvéd, II. rendű vádlott a társaság nevében benyújtotta a valótlan tartalmú jegyzőkönyvet a szükséges mellékletekkel a cégbírósághoz, amelyet a cégbíróság az előző hiánypótlási felhívására adott válasznak tekintette, így ezen valótlan tartalmú jegyzőkönyv alkalmas lett volna a kívánt joghatás kiváltására, vagyis arra, hogy a két határozat alapján beálló változásokat a cégnyilvántartásba, mint közhiteles nyilvántartásba bejegyezzék, így bejelentő-ügyvezetőt töröljék és új ügyvezetőként I. rendű vádlottat bejegyezzék. Mialtalan dr. (...) becsatlolta a másik két tag és az általa készített jegyzőkönyvet, így felhívta a cégbíróság figyelmét arra, hogy az I. rendű és a II. rendű vádlottak által benyújtott jegyzőkönyv nem valós tartalmú, a cégbíróság azt törvényességi eljárásnak tekintve a változásbejegyzési eljárást felfüggesztette.

A Törvényszék megállapítása szerint az elsőfokú bíróság jogszerűen következtetett a vádlottak bűnösségére és a cselekményt is a törvénynek megfelelően minősítette. Az eljárás alá vont ügyvéd II. rendű vádlott által az I. rendű vádlott megbízásából az okirat szerint változás bejegyzési eljárásban benyújtott taggyűlési jegyzőkönyv mind tartalmilag, mind formailag valótlan adatokat és körülményeket tartalmazott, mely alkalmas volt arra, hogy a közhiteles nyilvántartásba valótlan adatok kerüljenek bejegyzésre, függetlenül attól, hogy utóbb nem ezen és jelenleg vitatott társasági határozat alapján I. rendű vádlottat a cégnyilvántartásba ügyvezetőként jegyezték be.

3. A fegyelmi eljárás az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult büntetőeljárásra tekintettel felfüggesztésre került, majd annak folytatására került sor, miután a Törvényszék eljárás alá vont ügyvéd bűnösségét jogerősen megállapította. Az elsőfokú ítéletet a Járásbíróság 2023.04. 21. napján hirdette ki, mellyel szemben eljárás alá vont ügyvéd fellebbezéssel élt, ellenben az ítéletet nem jelentette be, és nem is csatlolta a fegyelmi tanács részére. A jogerős másodfokú ítéletet a Törvényszék 2023. december 19-én küldte ki eljárás alá vont ügyvéd részére, aki azt 2024. január 09. napján vette át. A vezető fegyelmi

biztos fegyelmi eljárás kezdeményezésére irányuló határozatát 2024. január 11-én egészítette ki, melyet eljárás alá vont ügyvéd 2024. január 18-án vett át. Eljárás alá vont ügyvéd 2024. január 09. és 2024. január 18. között a jogerős, bűnösségét megállapító ítéletet a fegyelmi tanács részére nem jelentette be, és azt nem csatolta.

4. A Debreceni Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa DÜK-50029/2020-16. számú határozatában 2020. december 14-én fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben, majd a DRFB-23/2020 (P58/2020) és a DRFB-22/2020 (P29/2020) számú ügyek 2021. január 13. napján egyesített eljárásban a fegyelmi eljárásban rögzített tényállás tartalmát – teljes egészében – a bejelentések szerint egészítette ki.

5. A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanács DRFB/22/2020. iktatószámú, P.29/2020. ügyszám alatti, **2024. február 16-án** kelt határozatában eljárás alá vont ügyvéd felelősségét 3 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésében állapította meg, és emiatt 300.000.- Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta. Kötelezte továbbá az eljárás során felmerült 80.000.- Ft átalányköltség megfizetésére is.

## II.

### A másodfokú eljárás

6. A fegyelmi határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd, törvényes határidőn belül, jogi indokolással ellátott írásbeli fellebbezést terjesztett elő, melyben az eljárás megszüntetését és a kiszabott pénzbüntetés mellőzését illetve mérséklését kérte. Fellebbezésében fenntartotta és megismételte a korábban tett nyilatkozatait azzal, hogy a határozat megalapozatlan. Indokolásában előadta, hogy az első fokon eljáró tanács annak ellenére nem tett eleget a bizonyítási kötelezettségének és nem tárta fel a tényállást kellő mértékben, hogy „kifejezett kötelessége autonóm tényállást megállapítani”. Eljárási szabálysértésként értékelte, hogy az általa indítványozott tanút az elsőfokú eljárásban indítványa ellenére nem hallgatta meg az elsőfokú tanács, illetve a teljes bírósági iratanyag beszerzését is mellőzte. Indítványozta az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálását, amit költségkímélés- és a negatív tapasztalataival indokolt.

7. A jogorvoslatra figyelemmel a Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa (a továbbiakban: másodfokú fegyelmi tanács) az ügyben tárgyalást tartott.

8. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése az alábbiak szerint nem alapos, illetve az eljáró elsőfokú fegyelmi tanács határozata megalapozott.

9. Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során több alkalommal hivatkozott és felháborítónak tartotta, visszautasította, hogy a jelen fegyelmi eljárás az ügyvédi irodával szemben, illetve vele szemben is folyik.

Megállapítható volt, hogy korábban eljárás alá vont ügyvéd ellen elrendelésre és lefolytatásra került eljárás. A fegyelmi eljárás az Üttv. - 2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységéről - 107. §-ban rögzítetteknek megfelelően az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személlyel szemben került elrendelésre és lefolytatásra. Jelen esetben eljárás alá vont ügyvéddel szemben. Az ügyvédi irodával szemben nem folyt eljárás, megszólításra sem került.

10. A másodfokú tanács vizsgálta annak lehetőségét, hogy a fegyelmi eljárás megszüntetésére van-e lehetősége, az eljárás alá vont ügyvéd érvelésnek megfelelően.

A 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat a fegyelmi eljárásról – a továbbiakban FESZ - 27.2/A. pontja szerint:

A fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál köti

- a) a büntetőbíróság bűnösséget megállapító ítélete annyiban, hogy nem állapíthatja meg, hogy a vádlott a terhére rótt bűncselekményt nem követte el, valamint
- b) a közigazgatási perrendtartásban meghatározott körben a közigazgatási bíróság határozata.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd büntetőjogi felelősségét, bűnösségét közokirat-hamisítás bűntettében jogerős bírósági ítélet állapította meg, a fegyelmi tanácsot kötötte az abban megállapított tényállás.

A 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól – továbbiakban ÜESZ-

12.4. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – eljáró hatóság, illetve bíróság nevének és az ügy számának a feltüntetésével – köteles bejelenteni a területi ügyvédi kamarának, ha

- a) közvadra üldözendő eljárásban gyanúsítottként hallgatták meg,
- b) pótmagánvádas eljárás során a bíróság a bűnösségét jogerősen megállapította,
- c) – a kamarai jogtanácsos és a jogi előadó ügyfele irodája kivételével – az irodájában házkutatást tartanak.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a bejelentési kötelezettségének annak ellenére, hogy a közvadra üldözendő bűnügyben gyanúsítottként hallgatta ki a nyomozó hatóság. A terhén maradt magatartást az eljárás alá vont ügyvéd elismerte.

A FESZ 29.2. A felfüggesztett fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont személy köteles az előzetes kérdés – ideértve az ellene indult büntetőeljárást is – tárgyában hozott bírósági és hatósági döntést a fegyelmi tanács részére a kézhezvételétől számított három munkanapon belül bejelenteni, és a döntést tartalmazó okiratot a bejelentéséhez csatolni.

Az ÜESZ 12.2. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni

- a) az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának,
- b) az ügyvédi felelősségbiztosító biztosítási kárrendezési eljárása során az ügyvédi felelősség fennállását, illetve mértékét befolyásoló tárgykörben küldött válaszadási és iratcsatolási felhívásának.

Az eljárás alá vont ügyvéd 3 munkanapon belül nem jelentette be és nem is csatolta a vele szemben meghozott első- és másodfokú marasztaló ítéleteket. A terhén maradt magatartást az eljárás alá vont ügyvéd elismerte.

A fentiek alapján az eljárás megszüntetésére a másodfokú fegyelmi tanács nem látott lehetőséget. Az elsőfokú tanács által megállapított tényállás megalapozott és az általa megállapított fegyelmi vétségek rendbelisége is helytálló.

11. Az elsőfokú eljárás során, az eljáró fegyelmi tanács az ügy érdemére kiható eljárás szabálysértést nem vétett, amikor nem szerezte be a jogerősen befejezett büntetőügy teljes iratát. Ugyancsak nem lehet az ügyre kiható eljárás szabálysértésként értékelni az elsőfokú tanács előtti bizonyítás során, hogy nem szerezte be a gazdasági per iratanyagát. A korábban hivatkozottak szerint köti a fegyelmi tanácsot az eljárás alá vont bűnösségét megállapító jogerős ítélet. A fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál köti a büntetőbíróság bűnösséget megállapító rendelkezése annyiban, hogy nem állapíthatja meg, hogy a vádlott a terhére rótt bűncselekményt nem követte el, az indokolásában megállapított tényállástól csak a fegyelmi eljárásban feltárt olyan bizonyítékok alapján térhet el, melyeket a bírósági eljárásban nem bíráltak el (FESZ 27.2/A a) pontja, 27.2/B pont).

Az elsőfokú határozat megalapozott, az abban foglalt tényállás az elsőfokú eljárás során beszerzett bizonyítékokból levont helyes következtetéseken alapul. Az elsőfokú határozat a beszerzett bizonyítékokat számba vette és indokolási kötelezettségének is megfelelően eleget tett.

12. Az elsőfokú határozatot ugyanakkor a szabályoknak megfelelően szükségszerűen részben megváltoztatta a másodfokú fegyelmi tanács.

A FESZ 27.4. Az eljárást befejező határozat bevezető része tartalmazza

- a) a regionális fegyelmi bizottság fegyelmi tanácsának megjelölését,
- b) a fegyelmi ügy számát,
- c) az eljárás alá vont személy ügyvédi nevét, ennek hiányában viselt nevét, ügyvédi tevékenysége gyakorlásának a formáját, képviselőjének nevét és
- d) azt, hogy a határozatot tárgyaláson, vagy tárgyalás tartása nélkül hozták meg.

Az Üttv. 119. § (1) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot

- a) a területi kamara elnökének javaslatára hivatalból elrendeli, vagy
- b) bejelentés vagy hivatalos tudomásszerzés alapján hivatalból elrendelheti.

Az idézett rendelkezések miatt az elsőfokú határozat rendelkező részéből mellőzni kell a bejelentő nevét, figyelemmel arra, hogy a fegyelmi biztos hivatalból indítja meg a fegyelmi eljárást.

A 11/2018. (VI. 25.) MÜK szabályzat a fegyelmi bizottságokról, valamint az országos fegyelmi főbiztosi és fegyelmi biztosi tisztséget ellátó tisztségviselők létszámáról 1./ melléklete tartalmazza a regionális fegyelmi bizottságok elnevezését, működési területét, székhelyét.

Az elsőfokú határozatot részben meg kellett változtatni annyiban, hogy az elsőfokú határozat fejlécéből törölni rendelte a másodfokú fegyelmi tanács az „1. sz.” megjelölt kitélt. Szükséges kiemelni, hogy a fegyelmi bizottságokról, valamint az országos fegyelmi főbiztosi és fegyelmi biztosi tisztséget ellátó tisztségviselők létszámáról szóló 11/2018. (VI.25.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) 2.1. pontja alapján az 1. számú melléklet pontos megnevezés és illetékességi terület szerint tartalmazza a kamarai választások eredményeként létrejött regionális fegyelmi bizottságok felsorolását és megnevezését. A fegyelmi eljárásokban ez a Szabályzat irányadó az eljáró szerv pontos meghatározására.

13. A másodfokú fegyelmi eljárásban nem merült fel és az eljárás alá vont ügyvéd sem hivatkozott olyan körülményre, amely az alkalmazott fegyelmi büntetés enyhítését eredményezhette volna. Helyesen vont le következtetést az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésére álló enyhítő és súlyosító körülményekből, a kiszabott büntetés arányban áll az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával és az általa megvalósított 3 rb. fegyelmi vétség tárgyi súlyával.

14. A jogorvoslatra figyelemmel a Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi tanácsa (a továbbiakban: másodfokú fegyelmi tanács) 2024. október 10-ére tárgyalást tűzött ki és a FESZ 35.2. pontja keretei között végezte el az elsőfokú határozat felülbírálatát.

15. A másodfokú fegyelmi tanács az Üttv. 138. § (1) bekezdés c) pontjának előírása figyelembevételével az elsőfokú határozatot – indokolásbeli kiegészítésekkel - helybenhagyta.

16. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 35.7 pontja és 40.2. c) pontja alapján a másodfokú eljárás során felmerült 50.000.-Ft kamarai általános költség megfizetésére kötelezte a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet.

17. A másodfokú határozat jogerőre emelkedéséről a másodfokú fegyelmi tanács a Fe. 35.5. pontja alapján rendelkezett.

18. A jogorvoslati lehetőségre vonatkozó rendelkezés az Üttv. 139. § (1) bekezdésén alapszik.

19. A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2024. október 10.

Magyar Ügyvédi Kamara  
Országos Fegyelmi Bizottság  
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa

A határozat 2024. október 10. napján jogerős és 2024. december 31. napján végrehajtható.