

*Vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása
Megbízó tájékoztatásának elmulasztása
Ügyvédi mulasztás*

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG **Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: DRFB-21/2024.

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) **Dr. [...]** kamarai jogtanácsos (volt ügyvéd) elleni eljárásban a 2025. január 21. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **Dr. [...]** (KASZ: [...] [...]) eljárás alá vont **3 rb. (három) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért 500.000 ,-Ft. (azaz Ötszázezer forint) pénzbírság** fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint **80.000.-Ft. (azaz Nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség, valamint 54.267,-Ft. (azaz ötvennégyezer-kétszázhatvanhét forint) tételes költség megfizetésére kötelezi.**

[...]

Indoklás:

I.

[...]

II.

Az eljárás adatai

[...]

III.

Tényállás

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok és egyéb bizonyítékok alapján a következő tényállást állapította meg.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos, mint ügyvéd járt el a [...] Kft-nek a [...] [...] utca [...] sz. alatti ingatlanon történő társasház építése kapcsán.

A bejelentő 2017. november 20. napján az ingatlan-fejlesztőtől vásárolt egy lakást és egy garázst, amelyeknek a vételárát, bruttó 22.500.000,-Ft-ot a szerződés aláírásának napján készpénzben, egy összegben megfizetett.

Az adásvételi szerződést az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos szerkesztette és jegyezte ellen.

Az adásvételi szerződés tartalmazza azt a megbízást, hogy az adásvételi szerződés szerkesztésére, ellenjegyzésére és a földhivatal (kormányhivatal) előtti eljárásra az eladó és a vevő az eljárás alá vont volt ügyvédet - jelenlegi kamarai jogtanácsost bízták meg.

Az ingatlan-fejlesztő 2022. március 28. napján beszerezte a használatbavételi engedélyt, és ezt követően a társasházzá alakulás 2022. április 19. napján valósult meg. Az ingatlan-fejlesztő az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos részére a bejelentő tulajdonjogának bejegyzéséhez hozzájáruló nyilatkozatokat a társasház bejegyzését követően megküldte, azonban az eljárás alá vont ügyvéd azokat az illetékes kormányhivatalnak nem küldte tovább, így a bejelentő tulajdonjoga nem került bejegyzésre.

2023. szeptember 27. napján a [...] Kft-vel szemben egy, a felszámolását elrendelő határozat jogerőre emelkedett, amelyre tekintettel az eljárás alá vont kamarai jogtanácsosnak a birtokában lévő hozzájáruló nyilatkozatok önmagukban érvényüket veszítették, azokhoz szükséges a felszámolóbiztos hozzájárulását is beszerezni.

A felszámolás tényéről a bejelentő 2024 tavaszán szerzett tudomást. A bejelentő felvette a kapcsolatot a kamarai jogtanácsossal, aki megígérte neki, hogy az ügyben el fog járni, de 2024 áprilisától a bejelentő számára elérhetlenné vált, sem e-mailekre nem válaszolt, sem telefonon nem volt elérhető. Erre tekintettel a kamarai jogtanácsos nem is tájékoztatta arról a bejelentőt mint megbízóját, hogy az ügyben eljár-e, lehetséges-e a bejelentő tulajdonjogának a bejegyzése.

A bejelentő mindezekre tekintettel 2024. augusztus 26. napján bejelentést tette a Debreceni Ügyvédi Kamarához. A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte. Az ügy fegyelmi biztosa felhívta arra az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost, hogy az ügyben keletkezett releváns okiratokat a kamara részére küldje meg, illetve arra, hogy nyilatkozatot is tehet a bejelentéshez kapcsolódóan.

Annak ellenére, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a fegyelmi biztos felhívását megkapta, az előzetes vizsgálat során sem nyilatkozatot nem tett, sem okiratokat nem küldött meg a fegyelmi biztos részére.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos az iratok megküldését 2025 januárjában, röviddel a fegyelmi tárgyalás napjára történő idézését követően pótolta.

IV. Bizonyítékok

A Fegyelmi Tanács a történeti tényállást a bejelentő nyilatkozata, illetve az általa megküldött okiratok, valamint az eljárás alá vont kamarai jogtanácsosnak a felelősségét elismerő nyilatkozatai alapján állapította meg.

A fegyelmi eljárást elrendelő határozat logikáját alapul véve az első fegyelmi vétség az „iratok csatolásának elmulasztása okán” állapítható meg. Az iratok csatolásának elmulasztása kapcsán okiratok álltak rendelkezésre, így azok bizonyítóerejét mérlegelni a Fegyelmi Tanácsnak nem, csupán a tényeket megállapítania kellett.

A kapcsolattartás vonatkozásában a Fegyelmi Tanács a bejelentő által megküldött e-mailek másolatai, illetve a bejelentő nyilatkozata alapján állapította meg a tényállást, amely állítást, illetve az okiratok tartalmának hitelességét maga az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos sem vitatta, amikor a felelősségét elismerte.

Végül a fegyelmi eljárást elrendelő határozatában megjelölt harmadik fegyelmi vétség vonatkozásában szintén nem kellett mérlegelni a rendelkezésre álló bizonyítékokat a Fegyelmi Tanácsnak. A bejelentő által megküldött tulajdoni lap, a bejelentő nyilatkozata és az eljárás alá vont kamarai jogtanácsosnak a felelősségét elismerő nyilatkozata alapján ugyanis kétséget kizáróan meg kellett azt állapítani, hogy bár a tulajdonjog bejegyzéséhez hozzájáruló nyilatkozatok megérkeztek az eljárás alá vont volt ügyvédhez, azonban ő ezeket nem küldte meg az illetékes kormányhivatalhoz, holott a nyilatkozatok benyújtására több, mint egy év állt rendelkezésére.

Tehát a bizonyítékok mérlegelését nem kellett elvégeznie a Fegyelmi Tanácsnak, csupán a rendelkezésre álló okiratok és nyilatkozatok alapján az egymással egybehangzó nyilatkozatokban foglalt tényeket megállapítania.

V. A fegyelmi biztos indítványa

A fegyelmi biztos a végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot, illetve az abban foglaltakat változatlanul fenntartotta, véleménye szerint az abban megjelölt előírásokat, szabályzatokat, jogszabályt megszegte az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos.

Mindezekre tekintettel a fegyelmi biztos három rendbeli szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget indítványozott megállapítani és ezért pénzbírság kiszabását kérte az eljárás alá vont ügyvéd eljárási átalányköltségben való marasztalásával együtt. Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos az indítványában is elismerte a fegyelmi felelősségét.

VI.

A fegyelmi tanács által levont jogi következtetés

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fegyelmi eljárást elrendelő határozat és a végindítvány is teljes mértékben alapos.

A 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat 12.3. pontja szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz -, illetve a fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.”.

A megállapított tényállás szerint is az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos ezt a kötelezettségét egyértelműen, felhívás ellenére megszegte. Azzal, hogy a fegyelmi tárgyalás napjának kitűzését követően az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos megküldte az iratokat és nyilatkozott arra, hogy a felelősségét elismeri, nem szüntette meg a felelősségre vonhatóságát ezen szándékos fegyelmi vétség vonatkozásában, ezért a fegyelmi vétség elkövetését a Fegyelmi Tanács megállapította.

A megjelölt MÜK Szabályzat 13.10. pontja alapján: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.”.

Azzal, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos 2024 áprilisától elérhetlenné vált a bejelentő részére és őt nem tájékoztatta az eljárásáról, vagy arról, hogy az ügyben eljárni nem tud, megsértette a szabályzat idézett előírását. A lelkiismeretes eljárás része az ügyfél megfelelő tájékoztatása is, amely nem valósulhat meg abban az esetben, ha az ügyvéd a megbízó számára elérhetetlen.

Végül a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban harmadikként megjelölt fegyelmi vétség vonatkozásában az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a következő előírásokat szegte meg.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglaltakat, mely szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”.

Megszegte a 28. § (3) bekezdésében előírtakat is a volt ügyvéd, hiszen ezen jogszabályhely szerint: „A felek eltérő rendelkezés hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésre, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár ...”.

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tulajdonjoghoz hozzájáruló nyilatkozatokat nem küldte meg az illetékes kormányhivatalhoz, nem tartotta be a megbízási szerződésében foglaltakat, amelyre az idézett jogszabályhelyek kétséget kizáró módon egyértelműen kötelezték.

VII.

Az elkövetett fegyelmi vétség megjelölése, súlyosító és enyhítő körülmények

Eljárás alá vont ügyvéd a fentieknek megfelelően megszegte a 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat 12.3. pontjában, az az Üttv. 1. § (3) bekezdésében és az ÜESZ 13.10. pontjában, illetve az Üttv. 28. § (3) és 39. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettségeit.

Így három rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi büntetés kiszabása kapcsán a Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztossal abban, hogy a pénzbírság kiszabása indokolt az eljárás alá vont kamarai jogtanácsossal szemben.

A fegyelmi büntetés mértékének megállapítása kapcsán a Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsossal szemben már volt egy írásbeli fegyelmi büntetés alkalmazva egy rendbeli szándékos fegyelmi vétség miatt. További súlyosító körülmény, hogy jelen ügyben három fegyelmi vétséget állapított meg a Fegyelmi Tanács.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács azt, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos elismerte a felelősségét, és ha késedelmesen is, de eljárt az ügyben annak érdekében, hogy a bejelentő tulajdonjoga bejegyzésre kerüljön, amelynek törvényi akadálya nincs. További enyhítő körülmény, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédnek két kiskorú gyermeke van.

Figyelembe vette azt is a pénzbírság mértékének a megállapításakor a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos állítása szerint az alapügyletben érintett ingatlanfejlesztő felszámolóbiztosával a kapcsolatot felvette, és a felszámolóbiztos ígéretet tett arra, hogy a bejelentő tulajdonjogának bejegyzéséhez hozzá fog járulni. Mindezt az eljárás alá vont írásos dokumentummal megerősíteni nem tudta, azonban az eljárásban a volt ügyvéd szavahihetőségét nem kérdőjelezte meg semmilyen körülmény. A Fegyelmi Tanács hitelt adott a nyilatkozatának.

Mindezekre tekintettel a pénzbírság mértékét a Fegyelmi Tanács a középértékben, 500.000 Ft-ban állapította meg.

VIII.

Eljárási Szabályok, költségek, egyéb jogi normák

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 6/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 40.2. b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás általános költségének megfizetésére.

Az eljáró Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost kötelezte a bejelentőnek az utazási költsége megtérítésére is. Mivel a bejelentő nem vitatottan Ausztriában él és dolgozik, a Fegyelmi Tanács idézését elfogadva Ausztriából utazott Debrecenbe. Az utazásra tekintettel a határozatban megállapított költsége keletkezett, amelynek a megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost a Fegyelmi Tanács.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A határozat meghozatala az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27.1. pontján alapul. A határozat elleni fellebbezési jogot az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. február 28. napján jogerős és 2025. március 31. napján végrehajtható.

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB-21/2024.