

Tárgy:

- székhelyhasználat jogszerűségének ellenőrzés hiánya;
- ügyfél azonosítás hiánya;
- ellenjegyzés szabályainak megsértése;
- megbízási szerződés írásba foglalásának hiánya

(Üttv. 1. § (3) bekezdés, 29. § (1) bekezdés, 32. § (1) bekezdés, 44-45. §., ÜESZ 5.17. pontja)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/083/2024.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...)** fegyelmi ügyében a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. szeptember 23. napján 2024.F.159/11. szám alatt hozott határozata ellen a fegyelmi eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2025. január 24. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024.F.159/11. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a Másodfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú fegyelmi határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő 15 napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint az országos fegyelmi bizottság ellen – elektronikus kapcsolattartás előírásainak megfelelően – az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság székhelye szerinti ügyvédi kamaránál, a perre kizárólagosan illetékes Fővárosi Törvényszéknek címezve kell előterjeszteni.

Indokolás:

Dr. (...) ügyvéd ellen a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa folytatott le fegyelmi eljárást és a 2024.F.159/11. szám alatt 2024. szeptember 23. napján meghozott

határozatával megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 46 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért 10 (tíz) év kizárás fegyelmi büntetéssel sújtotta.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységének gyakorlását a fegyelmi eljárás jogerős befejezésig felfüggesztette.

A Fegyelmi Tanács kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügyvédi igazolványát és a szárazbélyegzőjét haladéktalanul, legfeljebb 8 napon belül adja le a Budapesti Ügyvédi Kamarába.

A Fegyelmi Tanács elrendelte az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a 2020.F.237. számú határozattal 3 év időtartamra kiszabott és végrehajtásában 3 évre felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés végrehajtását, kötelezte továbbá az eljárás alá vont ügyvédet 80.000,- Ft elsőfokú átalányköltség megfizetésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában (...) bejelentésében előadta, hogy a 2022. december 9. napján kelt adásvételi szerződéssel megvásárolta a (...) ingatlant, mely természetben (...) szám alatt található, alapterülete: 8m², megjelölése: üzlethelyiség.

Az ingatlant a vevő per-, teher- és igénymentesen vásárolta meg.

Az adásvételi szerződés megkötését követően az ingatlant az új tulajdonos bérbe adta, a bérelő jelezte, hogy a NAV és a rendőrség különböző cégeket keresett a bérlemény címén.

Rövid idő elteltét követően a bejelentőt is felkereste a NAV, érdeklődtek különböző cégek után.

Ekkor derült ki számára, hogy az előző tulajdonos székhelyszolgáltatásként használta a megvásárolt ingatlant. Korábban több, mint 9000 cég volt a címre bejelentve, székhelyként a cégbíróságon bejegyezve. Ez a szám időközben 200-300-ra csökkent.

Ezt követően a bejelentő megkereste a Cégbíróságot, ekkor derült ki, hogy az adásvételt követően még 2023. szeptember 8-án is bejegyeztek erre a címre egy céget, a (...) Kft-t.

A nyilvántartásból kiderült, hogy több gazdasági társaság esetében eljárás alá vont ügyvéd volt, aki a cégbejegyzés alapját képező iratokat ellenjegyezte. A bejelentő előadta, hogy ehhez ő nem adta hozzájárulását.

A történetek után a bejelentő feljelentést tett a rendőrségen, egyben panaszt terjesztett elő a Budapesti Ügyvédi Kamarához eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

Az előterjesztett panaszához mellékelten csatolta a bejelentő a tulajdonát képező ingatlanba székhelyhasználóként bejelentett cégek neveit, valamint az adásvételi szerződést.

A vezető fegyelmi biztos 2023. december 4-én az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. február 13-án iratokat csatolt, és nyilatkozott arra nézve, hogy a székhelyhasználat jogszerű volt. Eljárás alá vont ügyvéd az alábbi iratokat csatolta: 12 db hozzájáruló nyilatkozat, 5 db székhelybefogadó nyilatkozat (... Kft), 17 db ügyvédi megbízás, tényvázlat, 1 db hozzájáruló nyilatkozat (bejelentő), 1 db tulajdoni lap.

A fegyelmi biztos további iratok csatolására hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet.

Az előzetes vizsgálat időtartama 2024. március 4-én további három hónappal meghosszabbításra került.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi biztos felhívásának csak részben tett eleget, március 18-án becsatolt 30 db azonosító adatlapot, melyből 15 db külföldi, míg 15 db magyar állampolgárra vonatkozott. Az iratokból megállapítható volt, hogy azok fénymásoltak. A JÜB ellenőrzésre nézve nem tudott iratokat csatolni az eljárás alá vont ügyvéd.

A fegyelmi biztos 2024. április 17-én fegyelmi eljárást kezdeményezett az ügyvéddel szemben, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd:

- 21 cég változás bejegyzési eljárásában a székhelyhasználat jogszerűségét nem ellenőrizte;
- 21 cég változás bejegyzési eljárásban egyáltalán nem, vagy nem teljes körűen végezte el az ügyfelek azonosítását;
- 21 cég változás bejegyzési eljárásában megsértette az ellenjegyzés szabályait;
- 4 cég esetében a megbízási szerződést nem foglalta írásba.

Magatartásával az ügyvéd megszegte a 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 1.§ (3) bekezdését, 29.§ (1) bekezdését, 32.§ (1) bekezdését, a 44-45.§-ban írtakat, illetve az ÜESZ 5.17. pontját.

Időközben a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Gazdaságvédelmi Alosztálya megkereste a Magyar Ügyvédi Kamarát arra nézve, hogy folyik-e fegyelmi eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában.

A tájékoztatás megadását követően az eljáró Fegyelmi Tanács elnöke megkereste a nyomozó hatóságot arra nézve, hogy eljárás alá vont ügyvéd gyanúsított kihallgatása megtörtént-e. A megkeresésre adott válasz szerint eljárás alá vont ügyvéd meghallgatására a nyomozás addigi szakaszáig nem került sor.

A 2024. június 24. napjára kitűzött fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, a fegyelmi biztos indítványozta a panaszos meghallgatását.

A 2024. szeptember 23-án megtartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd szabályszerű idézés ellenére ismételten nem jelent meg.

A bejelentő személyes meghallgatása során előadta, hogy a székhelyhasználat engedélyezésével kapcsolatban semmilyen nyilatkozatot nem írt alá, a bemutatott aláírás hasonlít a sajátjára, valószínűleg rámásolták az iratra.

A tanú meghallgatását követően a Fegyelmi Tanács elnöke a bizonyítási eljárást befejezettnek nyilvánította, majd a fegyelmi biztos megtette a végindítványát.

A fegyelmi biztos fenntartotta a korábbi indítványát, 46 rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítását kérte, indítványozta, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben kizárás fegyelmi büntetés kerüljön kiszabásra 10 év időtartamban. A Fegyelmi Tanács az ügyvédi tevékenység gyakorlását a fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig függeszse fel, rendelje el a 2020.F.237. számú határozattal 3 év időtartamra kiszabott, és végrehajtásában 3 évre felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés végrehajtását, valamint marasztalja 80.000,- Ft átalányköltségben az eljárás alá vont ügyvédet.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az általa hozott határozatában megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 46 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért 10 (tíz) év kizárás fegyelmi büntetéssel sújtotta, az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységének gyakorlását a fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A Fegyelmi Tanács kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügyvédi igazolványát és a szárazbélyegzőjét haladéktalanul, legfeljebb 8 napon belül adja le a Budapesti Ügyvédi Kamarában.

A Fegyelmi Tanács elrendelte az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a 2020.F.237. számú határozattal 3 év időtartamra kiszabott és végrehajtásában 3 évre felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés végrehajtását.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg:

(...), mint eladó és bejelentő, mint vevő 2022. december 9. napján adásvételi szerződést kötött az eladó 1/1 arányú tulajdonában álló, (...) hrsz. alatt felvett, természetben (...) szám alatti 8 m² alapterületű üzlethelyiség megnevezésű ingatlan vonatkozásában.

A bejelentő tulajdonjogát a Földhivatali Főosztálya 2022. december 12. napján, (...) sorszámon jegyezte be az ingatlan-nyilvántartásba.

A 2022. évi változásbejegyzések során eladó adott székhelyhasználati hozzájárulást azzal, hogy minden esetben vagy (...) és (...), vagy 2022. július 7. napjától (...) és (...) voltak a tanúk.

Bejelentő egyetlen társaságnak sem adta a hozzájárulását ahhoz, hogy az ingatlana székhelyként a cégjegyzékbe bejelentésre kerüljön.

Rendelkezésre áll egy 2023. február 15. napján kelt hozzájáruló nyilatkozat, amelyben bejelentő, mint az ingatlan tulajdonosa a nyilatkozat aláírásával hozzájárulását és engedélyét adta ahhoz, hogy az ingatlant az (...) Kft. (cégjegyzékszám: ...) kizárólagosan használja és ezen címet székhelyszolgáltatás érdekében más cégek részére székhelyként biztosítsa. A hozzájáruló nyilatkozaton tanúként ugyancsak (...) és (...) szerepeltek. A bejelentő előadása szerint a hozzájáruló nyilatkozaton szereplő aláírás nem tőle származik.

A 2023. évi változásbejegyzések esetében a hozzájáruló nyilatkozatot minden esetben (...), mint az (...) Kft. ügyvezetője írta alá. Valamennyi hozzájáruló nyilatkozat rögzíti, hogy az (...) Kft., mint az ingatlan jogszerű használója hozzájárul a nyilatkozat aláírásával az ingatlan székhelyként történő használathoz, és a cégnyilvántartásba történő bejegyeztetéséhez. Ezeken a hozzájáruló nyilatkozatokon is (...) és (...) tanúk szerepelnek.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2022. január 24. és 2023. szeptember 1. közötti időszakban 21 társaság esetében járt el a változásbejegyzési eljárásban, azzal, hogy valamennyi változásbejegyzési eljárás során székhelyként a (...) számú ingatlan került megjelölésre.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgált időszakban 21 társaság esetében nem szerezte be az ingatlan aktuális tulajdoni lapját, olyan székhelyhasználati hozzájáruló nyilatkozatokat fogadott el, és kezdeményezte azok alapján a cégek változásbejegyzését, amelyeken a tanúk nyilvánvalóan fénymásolás útján kerültek feltüntetésre, a székhelyhasználatot igazoló ügyvezető a tulajdonostól hozzájárulás megadásához engedéllyel nem rendelkezett.

Az eljáró ügyvéd a székhelyhasználati jogosultságot tartalmazó nyilatkozat ellenőrzésével kapcsolatos kötelezettségét nem teljesítette.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a rá vonatkozó hivatásrendi normákban rögzített ügyfél azonosítási kötelezettségének, 14 gazdasági társaság esetében egyáltalán nem, 7 társaság vonatkozásában nem teljes körűen tett eleget azonosítási kötelezettségének.

Az ügyvéd a fegyelmi eljárás során vizsgált ügyekben okirat bizonyítási kötelezettségét maradéktalanul nem teljesítette, a hiányosan csatolt dokumentumokon részben nem szerepelt dátum, személyi adatok hiánya miatt az iratok tartalmából nem volt megállapítható, hogy a dokumentum mely megbízáshoz kapcsolódik.

A határozatban megjelölt 21 változásbejegyzési ügyben az ügyvéd a JÜB ellenőrzést egyik fél esetében sem végezte el.

A 21 változásbejegyzési eljárás során nem álltak fenn az ügyvédi ellenjegyzés jogszabályban meghatározott feltételei, ügyfél azonosítás hiányában az ellenjegyzés nem lett volna teljesíthető.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az ügyvéd négy cég változásbejegyzési ügyében az ügyvédi megbízási szerződést nem foglalta írásba.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 21 társaság esetében összesen 46 ízben sértette meg a rá vonatkozó rendelkezéseket, a kötelezettségének szándékosan elkövetettnek minősülnek.

A fegyelmi büntetés megállapításakor a Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabási szempontokat alkalmazva határozott a 10 év időtartamú kizárás fegyelmi büntetés kiszabásáról.

Az eljárás alá vont ügyvéd esetében az Elsőfokú Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt nem talált, súlyosító körülményt viszont több esetben is kénytelen volt figyelembe venni.

A Fegyelmi Tanács az általa értékelt súlyosító körülményeknek megalapozott indokát adta.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette a 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 1.§ (3) bekezdését, 29.§ (1) bekezdését, 32.§ (1) bekezdését, a 44-45.§-t, illetve az ÜESZ 5.17. pontját, magatartásával 46 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatában rendelkezett a 2021. december 15. napján jogerőre emelkedett 2020.F.237. számú határozattal kiszabott, 3 évre felfüggesztett 3 év időtartamú kizárás fegyelmi büntetés végrehajtásának elrendeléséről.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács által hozott fegyelmi határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd a törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő.

Fellebbezésében eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a fegyelmi vétség megállapítása csak részben indokolt és megalapozott. A 10 év kizárás fegyelmi büntetés kiszabása eltúlzott, álláspontja szerint annak mellőzése vagy mérséklése indokolt.

Jogorvoslati kérelmében elismerte, hogy a megbízási és a tényvázlat, az ahhoz kapcsolódó iratok részben hiányosak voltak, azonban a székhelyhasználat vonatkozásában az engedélyek rendelkezésre álltak, ezeket a megbízók adták át, melyeket két tanú aláírt.

A MÜK országos fegyelmi főbiztosa az elsőfokú határozat helybenhagyására tett indítványt.

A fellebbezés nem megalapozott.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (FE) rendelkezései alapján, annak 35.2. pontjában írtak szerint a fellebbezéssel támadott határozatot a határidőben előterjesztett fellebbezési kérelem keretei között felülbírálta.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a fegyelmi eljárás lefolytatása az Elsőfokú Fegyelmi Tanács részéről megfelelt-e a jogszabályokban, illetve szabályzatokban előírt rendelkezéseknek.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (FE) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

A fegyelmi vétség elkövetésének, a fegyelmi büntetés kiszabásának időpontjában a 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) rendelkezései irányadóak.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a 2025. január 24. napján megtartott tárgyaláson az ügy teljes iratanyagát áttekintette, megállapította, hogy az elsőfokú határozat a jogszabályi előírásoknak megfelel, az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat helyesen értékelte.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az Elsőfokú Fegyelmi Tanács által megállapított tényállás megalapozott, annak kiegészítése, pontosítása nem szükséges.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a tényállást a rendelkezésre állt bizonyítékok alapján helyesen állapította meg, a tényekből helyes jogi következtetést vont le.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint teljes mértékben megalapozatlan az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett fellebbezés. Az elsőfokú határozatban a tényállás kellő mértékben felderítésre került.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárást követően megalapozottan állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2022. január 24 – 2023. szeptember 1. közötti időszakban 21 gazdasági társaság esetében járt el változásbejegyzési eljárásban.

21 cég esetében nem ellenőrizte az ügyvéd a székhelyhasználat jogszerűségét, nem szerezte be az ingatlan aktuális tulajdoni lapját, megsértette az Üttv.45.§-ban foglaltakat, nem teljesítette az ÜESZ 5.17. pontjában írtakat.

Kötelezettségszegéseivel az ügyvéd 21 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd 21 gazdasági társaság esetében egyáltalán nem, vagy nem teljes körűen végezte el az ügyfelek azonosítását, 21 változásbejegyzés körében a JÜB ellenőrzést egyik ügyfél esetében sem teljesítette.

Az eljárás során igazolt kötelezettségszegéseivel az ügyvéd megsértette az Üttv.32.§-ban, és a 44.§ (1) bek. c) pontjában írt rendelkezéseket, ezzel további 21 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az ügyvéd a jogi képviseleti megbízás írásba foglalását 4 változásbejegyzési ügyben elmulasztotta, ezzel megsértette az Üttv.29.§ (1) bekezdésében foglaltakat, jogellenes magatartásával 4 rendbeli fegyelmi vétséget követett el.

Megállapította a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy a 46 esetben kifogásolt kötelezettségszegés hiányát, az ügyvédi kötelezettség kifogásolt teljesítését az ügyvéd a kötelezően beszerzett, rendelkezésére álló dokumentumokkal igazolhatta volna. Ennek hiányában megalapozottan állapította meg a Fegyelmi Tanács a fegyelmi vétséget megalapozó kötelezettségszegések szándékos elkövetését.

A fegyelmi vétségek tárgyi súlya kiemelkedően jelentős, mivel kötelezettségszegéseivel az ügyvéd valótlan adatot szolgáltatott a közhitelű cégnyilvántartás számára, nem teljesítette az ügyvédi hivatásrend részére biztosított diszkrecionális feladathoz tartozó felelős eljárást.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a súlyosabb fegyelmi büntetés kiszabásakor jogszerűen alkalmazta a fegyelmi szabályzatban előírt büntetés kiszabási szempontokat, értékelte a súlyosító körülményeket, többek között a fegyelmi vétségek kirívóan nagy számát, melyeket a korábban kiszabott felfüggesztett kizárás hatálya alatt követett el, továbbá a fegyelmi előéletet, az össz-ügyvédi érdeket sértő magatartást.

Megállapította a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a székhelyhasználattal kapcsolatos hasonló kötelezettségszegései miatt korábbi fegyelmi eljárás során (2023.F.143.) már jogerős határozattal felelősségre vonásra került.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács jogszerű eljárás keretében állapította meg az eljárás alá vont fegyelmi felelősségét, megalapozottan határozott a kizárás fegyelmi büntetés alkalmazásáról, indokoltan rendelkezett az elsőfokú eljárási kötelezettség megfizetéséről.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú határozatot helyes indokaira való tekintettel, hivatkozva az Üttv.138.§ (1) bek. c) pontjára, helybenhagyta.

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, a másodfokú eljárás költsége 50.000,- Ft összegben került megállapításra.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a 2024. március 11-én kelt 2023.F.249/13. számú határozatában rendelkezett a 2020.F.237. számú határozatban kiszabott 3 év időtartamú, 3 évre felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés végrehajtásának elrendeléséről. A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa az elsőfokú határozatot 2024. október 11. napján meghozott, FF/031/2024. számú határozatában helybenhagyta, azonnali végrehajtását elrendelte, intézkedett az ügyvédi igazolvány, szárazbélyegző területi ügyvéd kamaránál történő leadása iránt.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Másodfokú Fegyelmi Tanácsának FF/031/2024. számú határozata 2024. október 11. napján jogerős és 2024. december 6. napján végrehajtható.

A jelen másodfokú eljárás tárgyát képező 2024.F.159/11. számú elsőfokú határozat rendelkezést tartalmaz a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa által meghozott 2020.F.237. számú határozatban megállapított 3 év időtartamra kiszabott és

végrehajtásában 3 évre felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés végrehajtásának elrendeléséről.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az előzőekben hivatkozott 2024. december 6. napján jogerős és végrehajtható FF/031/2024. számú határozatra tekeintettel az elsőfokú 2024.F.159/11. számú határozat előzetes végrehajtásának ismételt elrendelését mellőzte.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv.139.§ (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2025. január 24.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa

A határozat 2025. január 24. napján jogerős és 2025. március 20. napján végrehajtható.