

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Pécsi Fegyelmi Tanácsa a Pécsett, 2024. október 17. napján megtartott tárgyalásán meghozta az alábbi

F E G Y E L M I H A T Á R O Z A T O T

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

(...)

eljárás alá vont ügyvéd **2 (két) rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

Kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az eljárással felmerült 80.000 (nyolcvanezer) Ft összegű átalányköltséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 (harminc) napon belül fizesse be

I n d o k o l á s

I.

A fegyelmi eljárás alapját (...)a Pécsi Ügyvédi Kamarához (...) napján benyújtott bejelentése képezte, melyben előadta, hogy édesapját a (...) éves néhai (...)napjától (...) napjáig az (...)Kórház (...)Osztályán a (...)ápolták. Előadása szerint idő alatt (...) ügyvéd (...)napján készített egy tartási szerződést, amely okirat tartalmazza, hogy (...)korához képest jó egészségi állapotnak örvend, majd (...)napján készített egy végrendeletet is az elhunyt kérésére, amelyben tévesen azt írta, hogy a végrendelet egy példánya a bejelentőnél van elhelyezve. Bejelentő előadta, hogy néhai édesapja utolsó stádiumú rákos beteg volt, amelyet a (...)Intézet állapított meg (...) napján, és édesapja (...) napján elhunyt.

Előadása szerint az eljárás alá vont ügyvéd által készített tartási szerződés nem felel meg a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénynek azáltal, hogy a tartási szerződés rögzíti, hogy az eltartott a korához képest jó állapotban van, és az eltartottról az eltartó kizárólagosan gondoskodott, valamint rögzítésre került a tartási szerződésben, hogy a tartási szerződés nem tárgya a kötelesrésznek.

A bejelentő előadta továbbá, hogy néhai (...)napján gondozási szerződést kötött (...)a (...)idős otthoni szolgáltatás igénybevételéről, és a szolgáltatnak nincs tudomása a tartási szerződésről.

Bejelentésében kérte az ügyvédi kamarát, hogy vizsgálja ki a bejelentésben előtárt ügyet, bejelentéséhez csatolta az elhunyt hozzátartozó zárójelentéseit, a tartási szerződést, a végrendeletet és az eltartókkal kötött szerződést, valamint egy keresetlevelet kötelesrész megfizetése iránt (...)ellen. A bejelentő felhívásra csatolta a (...)Járásbíróság (...)számú jegyzőkönyvét, amelyben a bejelentő és (...)egyezséget kötöttek, amelyben (...)vállalta (...)millió forint összeg megfizetését kötelesrész jogcímen.

Eljárás alá vont ügyvéd észrevételében előadta, hogy a bejelentésben foglaltak megalapozatlanok. Elismerte, hogy a bejelentő által csatolt tartási szerződést és végrendeletet ő szerkesztette és jegyezte ellen, azonban álláspontja szerint az ügyvédi tevékenységével kapcsolatosan kifogásolható körülmény nem merült fel, a felek szerződéses akaratáról, szerződéskötési képességükről meggyőződött, és az okiratok ellenjegyzése során is betartotta az ellenjegyzés szabályait. Az okiratok alkalmasak voltak a megbízók által elvárt joghatások elérésére, ügyvédi tevékenységével a megbízói kifejezetten elégedettek voltak.

Előadta, hogy ezen okiratokban a kedvezményezett a bejelentő testvére (...)vagyoni előnyökben részesült, mely tény a bejelentőt felbőszítette, annak ellenére, hogy a családtagok előadása alapján a bejelentő az eltartottal élete során kifejezetten rossz kapcsolatban volt, jelentős anyagi és pszichés hátrányokat okozott, évek óta nem álltak kapcsolatban. Előadta, hogy a bejelentő polgári pert is kezdeményezett az eltartóval szemben, és a rendőrségen is feljelentést tett ellene.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta továbbá, hogy a néhai (...)orvosi leleteit nem ismerte, orvossal nem érintkezett, és egészségi állapotáról kizárólag a személyes tapasztalatai és az előadás, valamint a családtagjai előadása alapján tudott tájékozódni. Úgy ítélte meg, hogy (...)korának és autóbalesetét követő felépülési időszakának megfelelő, friss szellemi állapotban volt, hosszasan és részletesen beszélt életéről, családi kapcsolatairól, a balesetéről és a jövőjével kapcsolatos aggodalmakról, és feltett szándéka volt, hogy jövőjéről, további életkörülményeiről gondoskodjon, vagyonáról rendelkezzen. Előadta, hogy néhai (...)évtizedek óta a másik gyermeke (...)gondoskodott, aki a tartási szerződésben eltartóként, illetve a végrendeletben örökösként szerepel.

Az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra is, hogy a bejelentő által becsatolt zárójelentésekből kitűnik, hogy az elhunytat nem kezelték egy alkalommal sem zárt osztályon, (...)én(...)negatív Covid teszttel rendelkezett. Emiatt is lehetett ideiglenesen átmozgatni a (...)osztályról (...)traumatológiára, ahol is (...)napján a kórház előterében a felek megkötötték az eltartási szerződést. Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában előadta, hogy a végrendelet szerkesztésekor figyelmetlenségből hibát vétett, amikor (...)örökös helyett, az örökhagyó (...)örökhagyóval azonos nevű fiát jelölte meg a végrendelet őrzéséért felelős személynek, azonban ez a végrendelet érvényességét nem érintette. A tartási szerződés tárgya kizárólag az ingatlan volt, míg a végintézkedés az egyéb vagyontárgyakat érintette.

Eljárás alá vont ügyvéd tényvázlatot és megbízási szerződést nem mutatott be, védekezésében előadta, hogy a tartási szerződés tartalmazza azon rendelkezést, hogy a tájékoztatta a feleket az illeték várható költségéről.

Az eljárás alá vont ügyvéd kérte, hogy a bejelentő vele szemben kezdeményezett eljárását a Pécsi Ügyvédi Kamara szüntesse meg, tekintettel arra, hogy a panaszos beadványa és a csatolt okirati bizonyítékok alapján kötelezettségszegést nem követett el.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Üttv.) 29. § (1) szerint a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul. A megbízási szerződések elkészítésének elmulasztásával a Fegyelmi Biztos szerint az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. hivatkozott rendelkezését, és így két rendbeli fegyelmi vétséget valósított meg.

II.

Eljárás alá vont ügyvéd (...). óta a Pécsi Ügyvédi Kamara tagja.

Korábban ellene fegyelmi eljárás nem volt folyamatban.

Személyi körülményeire eljárás alá vont ügyvéd nem kívánt nyilatkozni.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítást nyert, hogy az eljárás alá vont ügyvéd (...)napján tartási szerződést, míg (...)napján végrendeletet szerkesztett és jegyzett ellen néhai (...)kérésére és akarata szerint. A becsatolt iratok alapján tényként állapítható meg továbbá, hogy néhai (...)maga kötött megállapodást a (...)Szeretotthonával idősek otthoni szolgáltatásra (...). napján. Az eltartó és az eltartott között létrejött tartási szerződés tartalmazza, hogy az eltartó jogosult az eltartott számára méltó intézményi elhelyezést biztosítani, valamint az időszotthoni szolgáltatás nyújtására szolgáló szerződést néhai (...) írta alá, így az eljárás alá vont ügyvéd kötelezettségszegése nem állapítható meg.

A bejelentő által csatolt zárjelentések alapján kirajzolódó idővonal és a zárjelentések tartalma alapján kijelenthető, hogy a bejelentő állításával ellentétben az elhunytat nem kezelték egy alkalommal sem zárt osztályon, (...)én már negatív Covid teszttel rendelkezett, valamint nyomon követhető az elhunyt a (...)rehabilitációs osztályról az (...)traumatológiára történő áthelyezése, ahol is létrejött az eltartási szerződés az eltartó és az eltartó között. Nem került cáfolásra az eljárás alá vont ügyvéd azon nyilatkozata, miszerint (...) napján a kórház előterében a felek megkötötték az eltartási szerződést, és a felek rendelkeztek a szerződés megkötéséhez szükséges beszámítási képességgel.

A bejelentő által becsatolt végrendeletben az eljárás alá vont ügyvéd – a bejelentő állításával és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatával is egyezően– valóban az örökgyó (...)örökgyóval azonos nevű fiát jelölte meg a végrendelet őrzéséért felelős személynek, ám ezen hiba kapcsán sem állapítható meg az eljárás alá vont ügyvéd kötelezettségszegése.

A fegyelmi tanács megállapította, hogy néhai (...)szerződéses akaratának és beszámítása képességének vizsgálata nem képezheti a fegyelmi tanács feladatát. Jelen eljárásban nem merült fel adat arról, hogy az eltartott/örökgyó ne lett volna szellemi képességeinek birtokában akaratának kinyilvánításakor, a tartási szerződés és a végintézkedés aláírásakor, a bejelentő által csatolt zárjelentések sem tartalmaznak olyan információt, amely alapján alappal megkérdőjelezhető lenne (...)szerződéskötéskori beszámítási képessége. A végintézkedés kapcsán a bejelentő és az örökös egymással egyezséget kötöttek a kötelelő rész tekintetében, és a bírósági eljárásban sem merült fel néhai (...)szellemi képességeit kétségbe vonó adat.

Az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy nem készített tényvázlatot, illetve megbízási szerződést egyik jogügylet vonatkozásában sem. Álláspontja szerint a tartási szerződés tartalmaz az illetékfizetés vonatkozásában tájékoztatást, így külön megbízási szerződés készítése nem volt indokolt. Védekezésében előadta, hogy a tartási szerződés és a végintézkedés a Covid időszak és annak lecsengésekor volt, folyamatosan változtak a kórház szabályai, emiatt több időpont is egyeztetésre került, mert a folyamatosan változó szabályok miatt többször halasztani kellett az okiratok aláírását. Az aláírások napja mindig az utolsó pillanatban dőlt el és a sietségben a tényvázlatot illetve a megbízási szerződést nem vitte magával, így azok nem kerültek aláírásra.

A fegyelmi eljárás során bizonyítást nyert, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv 29. § (1) bekezdésében foglaltakat azáltal, hogy nem készített tényvázlatot, valamint megbízási szerződés sem jött létre sem a tartási szerződés sem a végintézkedés vonatkozásában. A hivatkozott törvényi rendelkezés kimondja, hogy a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul. Az Üttv. 29. § (3) bekezdés lehetőséget ad arra, hogy megbízási szerződés tartalmi elemeit az okiratot szerkesztő ügyvéd által ellenjegyzett okirat tartalmazza, azonban a benyújtott szerződés és végintézkedés tartalma alapján nem felel meg a megbízási szerződés követelményeinek. A tartási szerződés ugyan rögzíti az illetékfizetés vonatkozásában, hogy a feleket illetékmentesség illeti meg, azonban nem tartalmaz tájékoztatást az ügylet jogi természetére vonatkozóan, valamint nem tartalmazza az ügyvédi megbízási díjat sem.

III.

A fegyelmi tanács a fenti tényállást az alábbiak szerint értékelt és mérlegelt bizonyítékok alapján állapította meg.

A fegyelmi tanács nem találta bizonyítottnak a bejelentő állításait, ugyanakkor bizonyítást nyert, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv 29. § (1) bekezdésében foglaltakat azáltal, hogy nem készített tényvázlatot, valamint megbízási szerződés sem jött létre sem a tartási szerződés sem a végintézkedés vonatkozásában.

Fegyelmi Biztos Pécssett, 2024. június 17. napján kelt B.31/2023. határozata megalapozott, mivel az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi meghatalmazás alapjául szolgáló eljárásokban nem készített megbízási szerződést sem a végrendelet sem pedig a tartási szerződés ellenjegyzésekor, ezért az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződések elkészítésének elmulasztásával megsértette az Üttv. 29.§ (1) bekezdésében foglaltakat.

(...)eljárás alá vont ügyvéd elismerte a megbízási szerződés megkötésének elmulasztását, mind a tartási szerződés, mind a végrendelet készítésének vonatkozásában.

IV.

A bizonyítási eljárás lefolytatását követően a fegyelmi biztos végindítványában - a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakkal egyezően - indítványozta, hogy a fegyelmi tanács állapítsa meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdésében foglaltakat, ezért 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Utalt arra, hogy a megbízási szerződés megkötésének elmulasztását eljárás alá vont ügyvéd sem vitatta, azt elismerte, és az az eljárás során lefolytatott bizonyítás során sem a bejelentő,

sem eljárás alá vont ügyvéd sem mutatott be a megbízásra vonatkozóan okiratot vagy tett megbízási szerződés meglétére nyilatkozatot.

Mindezekre tekintettel fegyelmi biztos indítványozta, hogy a fegyelmi tanács eljárás alá vont ügyvéddel szemben írásbeli megrovást alkalmazzon és kötelezze az eljárás során felmerült költségek megfizetésére.

V.

A fegyelmi tanács a fegyelmi biztos indítványát alaposnak ítélte meg, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján bizonyítottan látta a fegyelmi vétség elkövetését.

Megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd a megbízás teljesítése során megsértette az Üttv. 29.§ (1) bekezdésében foglaltakat, és ezzel eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott kettő rendbeli (szándékos) fegyelmi vétséget követett el.

Az Üttv. 29.§ (1) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

A Fegyelmi Tanács eljárás alá vont ügyvéddel szemben az Üttv. 108. § a) pontja szerint írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szabott ki.

A fegyelmi büntetés kiszabásakor a fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárás korábban sem volt folyamatban, és fegyelmi felelősségét elismerte.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás általános költségének megfizetésére.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 135. § (1) – (6) bekezdései biztosítják.

Kelt Pécsset, 2024. október 17. napján

A határozat 2024.12.12. napján emelkedett jogerőre.

Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa