

Üttv.29.§. ÜESZ 6.1. 6.4. 6.5: írásbeli megbízási szerződések hiánya,
ÜESZ 13.10. :tájékoztatási és kapcsolattartási kötelezettség elmulasztása,
Üttv.28.§.(3) megbízások nem teljesítése

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-17/2024

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) **Dr. [...]** ügyvéd ellen DRFB-17/2024. számon indult eljárásban a 2024. november 8. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **Dr. [...]** KASZ: [...], irodájának székhelye: [...]) eljárás alá vont ügyvéd **6 rb. (hat) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, amelyből 2 rb. (két) rendbelit folytatólagosan valósított meg, ezért 150.000.-Ft. (azaz Százötvenezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint 80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség megfizetésére kötelezi.**

[...]

Indoklás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd adatai

[...]

[...]

[...]

II.

A fegyelmi eljárás adatai

2024. június 12-én emailen, majd 2024. június 14-én aláírva is megérkezett K.I. bejelentése a Debreceni Ügyvédi Kamarához, amelyben dr. [...] ügyvédi tevékenységét kifogásolta megbízások teljesítésének elmulasztása miatt.

Az ügyvédi kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. június 24. napján rendelte el az ügyben az előzetes vizsgálatot, amelyről a bejelentőt, és az eljárás alá vont ügyvédet értesítette, és az utóbbit fel is hívta az iratok megküldésére és arra, hogy a bejelentésben foglaltakra tegyen észrevételt. Aznap kijelölte az eljáró fegyelmi biztost.

Az eljárás alá vont ügyvéd a kamarához 2024. július 5. napján érkezett nyilatkozatában elismerte a fegyelmi vétségek elkövetését, és csatolta az ügyben keletkezett iratait.

2024. szeptember 20-án a fegyelmi biztos P22/2024. számú határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyről értesítette a bejelentőt és az ügyvédi kamara elnökét is. A határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget (2 különböző ügyben a megbízás nem teljesítése, megbízási szerződések hiánya, kapcsolattartás, tájékoztatás hiánya) követett el.

Az irat 2024. szeptember 24-én érkezett a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság elnökéhez, aki 2024. október 1. napján kijelölte a Fegyelmi Tanácsot az ügy elbírálására.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. október 14-én tárgyalást tűzött 2024. november 8. napjára, melyre az eljárás alá vont ügyvédet megidézte, valamint további iratok csatolására hívta fel. Az ügyvéd az idézést aznap átvette.

2024. november 4-én érkezett a bejelentő tájékoztatása arról, hogy az ügyvéd őt kártalanította és elnézést kért tőle a mulasztásaiért.

2024. november 5-én az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot küldött és újabb iratokat csatolt.

2024. november 6-án eljárás alá vont ügyvéd elküldte az ügyre vonatkozó MÜBSE határozatokat.

2024. november 8-án tárgyalás tartására került sor, amelyen eljárás alá vont ügyvéd részt vett. Végindítványában a fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban megjelölt indítványát teljes egészében fenntartotta, pénzbírság kiszabását indítványozta az eljárási költség megtérítése mellett.

III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács a bejelentő írásbeli beadványait, az általa benyújtott iratokat, az eljárás alá vont ügyvéd írásban és tárgyaláson tett nyilatkozatait, és az általa becsatolt iratokat vette figyelembe a tényállás megállapításakor.

1.) K.I. bejelentő 2022-ben – az iratokból és az előadásokból pontosan nem meghatározható időpontban – megbízta Dr. [...] eljárás alá vont ügyvédet az ellene, mint alperessel szemben Kné S.P. felperes által az [...] Járásbíróság előtt .P. [...] /2022. számon folyamatban lévő, [...] ingatlanokra vonatkozó ajándék visszakövetelése iránti perben történő képviselőre. Az ügyvéd feladata volt többek között az ellenkérelem elkészítése és benyújtása a bíróságra.

Az ügyvéd ezt elmulasztotta, ezért a bíróság .P.[...] /2022/ . számú, 2022. november 7-én kelt végzésével bírósági meghagyást bocsátott ki. Ebben eljárás alá vont ügyvéd, mint alperesi jogi képviselő szerepelt. Az ügyvéd ezt a második értesítést követő 5. munkanapon sem vette át, ezért a végzés 2022. december 6-án jogerőre emelkedett. Eljárás alá vont ügyvéd az erről szóló értesítést sem töltötte le.

A felperesi képviselő – időközbeni terület összevonás miatt – 2023. január 26-án a bírósági meghagyás kijavítását kérte a bíróságtól, amely 13. sz. végzésében 2023. február 8-án felhívta eljárás alá vont ügyvédet, mint alperesi jogi képviselőt nyilatkozat tételére. Eljárás alá vont ügyvéd ezt sem töltötte le, így a bíróság a .P.[...] /2022/15. számú végzésében a 8. sorszámú végzését 2023. március 16-án kijavította. Eljárás alá vont ügyvéd a végzést sem töltötte le.

A bejelentő a fentiekre ügyfelének tájékoztatást nem adott, a bírósági iratokat – mivel azokat nem töltötte le – részére nem továbbította, azokat a bejelentő közvetlenül a bíróságtól szerezte be utólag.

Az ajándék visszakövetelése iránti pert a bejelentő alperesként elveszítette, a felperes – a bejelentő tájékoztatása alapján - az így tulajdonába visszakerült ingatlanokat 5.000.000.-Ft.-ért értékesítette.

2023. április 17-én a felek erre az ügyre vonatkozóan az ügyvédi megbízási szerződést megszüntették. A bejelentő a kárának megtérítése miatt a Magyar Ügyvédek Kölcsönös Biztosító Egyesületéhez fordult, amelynek Kárrendezési Bizottsága 2024. július 4-én kelt, [...]2024. számú határozatával eljárás alá vont ügyvédet sérelemdíjként 800.000.-Ft. önrész megfizetésére kötelezte, egyebekben a kárkövetelést elutasította. A MÜBSE Panasz Bizottsága a bejelentő panaszára a Kárrendezési Bizottság határozatát 2024. augusztus 8-án kelt, P[...]-P.1. számú határozatával helybenhagyta.

Eljárás alá vont ügyvéd a 800.000.-Ft. összeget 2024. október 21. napjáig két részletben megfizette a bejelentő részére, aki erről 2024. november 4-én tájékoztatta a Fegyelmi Tanácsot.

2.) 2023-ban – pontosan meg nem határozható időpontban – K.I. bejelentő 6.800.000.-Ft. fizetési meghagyás kibocsátására adott megbízást eljárás alá vont ügyvédnek, aki az eljárást megindította. A közjegyző [...]Ü/[...]/2023/2. szám alatt fizetési meghagyást bocsátott ki, amellyel szemben a kötelezett ellentmondással élt, ezért az eljárás perré alakult. A közjegyző erről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet, aki azonban sem a keresetet nem nyújtotta be, sem a kiegészítő illethez nem fizette be a bíróság részére az előírt 15 napon belül. Az [...] Járásbíróság 2024. február 12. napján kelt .P.[...]/2024./3 számú végzésével az eljárást megszüntette. Eljárás alá vont ügyvéd ezt nem töltötte le, így a végzés 2024. március 22. napján jogerőre emelkedett.

A fizetési meghagyás kötelezettjének (a perbeli alperesnek) eljárás alá vont ügyvédhez emailben küldött 3.000.000.- Ft-os ajánlatát az eljárás alá vont ügyvéd 2023. december 21-én továbbította K.I. részére, aki azt a 2024. április 10-én írott email tanúsága szerint elfogadta. Az email szövege arra utal, hogy 2024. áprilisában a bejelentő nem tudott az eljárás megszüntetéséről, mert a lényegesen alacsonyabb összeg elfogadásának okaként azt írta, „ne húzzuk tovább az ügyet”, illetve „nem kívánom kínozni magam tovább egy perrel”. Azonban ekkor a jogi eljárás már nem volt folyamatban, az alperessel telefonon és email útján történt egyeztetéseknek jogi kötelező ereje nem volt. Eljárás alá vont ügyvéd csak 2024. június 9-én tájékoztatta email útján Kné S.P-t arról, hogy korábban tett ajánlatát K.I. elfogadja.

Eljárás alá vont ügyvéd a MÜBSE felé nem ismerte el ebben az ügyben a károkozását, arra hivatkozással, hogy a bejelentő a fizetési meghagyási eljárást bármikor újra megindíthatja, amelynek többletköltségét vállalta megfizetni részére.

IV.

Bizonyítékok

Bejelentő beadványa:

K.I. a Debreceni Ügyvédi Kamarához joghatályosan 2024. június 14-én érkezett beadványában leírta, hogy megbízást adott eljárás alá vont ügyvédnek ajándék visszakövetelése iránti per alpereseként, majd fizetési meghagyási eljárásban jogosultként történő képviselése ellátására, majd a perré alakult eljárás miatt bírósági képviselőnek ellátására, amelyet az ügyvéd nem teljesített, a bírósági iratokat le sem töltötte, ott nem járt el, a perré alakult fizetési meghagyásban a keresetlevelet nem terjesztette elő, a per megszüntetéséről nem tájékoztatta a bejelentőt. A bejelentő hosszú távon külföldön végzett munkát.

A beadvány szerint:

„én már csak a lezajlott végzést tudtam kikérni a bíróságtól személyesen, amikor Magyarországon voltam szabadságon.

Távollétemben az ügyvédnő semmilyen okmányt nem vett át/töltött le az [...] Járásbíróságtól és így nekem nem volt tudomásom a történekről.”

A fizetési meghagyásos eljárással kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy

„az erre vonatkozó per alatt az ügyvédnő az okiratokat ismét nem töltötte le a bíróság oldaláról és keresésemre (telefon, email) sem mindig reagált.

2024. október 24-i keltezéssel – 2024. november 4-i érkezéssel a bejelentő az alábbi nyilatkozatot tette:

„...szeretném a kamarával tudatni, hogy dr. [...] ügyvédnővel sikerült megegyeznem az általam panaszként benyújtott ügyben.

Az ügyvédnő anyagilag kártalanított és elnézést kért az ügyben történt kellemetlenségekért.

Kérem a kamarát, hogy ezt a körülményt vegye figyelembe az ügyvédnővel kapcsolatos további eljárásoknál.

Az ügyvédnő a procedúra során megértő és együttműködő volt.”

Eljárás alá vont ügyvéd:

Írásbeli és a tárgyaláson tett nyilatkozatában előadta, nagyon sajnálja a történeteket, fegyelmi felelősségét teljes mértékben elismerte, anyagilag kárpótolta a bejelentőt.

A 2024. november 8-i tárgyaláson tett személyes nyilatkozatában előadta:

„Sajnálom ezt az egész ügyet. [...] való kapcsolatunk 2022-ben kezdődött. Külföldön dolgozik ő folyamatosan, egy másik állandó ügyfelemlen keresztül érkezett hozzám, és egyszer csak bejött az irodámba, adott gyorsan egy meghatalmazást, odaadta az iratokat és futott tovább. Ennyi volt a megbízás, nyilván ez az én hibám is, hogy nem készítettünk megbízási szerződést, lehetett volna annyi időt még kicsikarni belőle, hogy készítsünk. Telefonon bizonyos alkalmakkor lehetett vele beszélni. Volt egy telefonszáma, amit megszüntetett, utána keresett egy másíkról, de e-mailen is tartottuk a kapcsolatot.

Arról, hogy nem töltöttem le az iratokat, azt egyébként telefonon egyeztettük, hogy legyen egy kis idő arra, hogy végig gondoljuk, és amikor már vége felé közeledett a terhességem, ez az én hibám, hogy azzal én már nem foglalkoztam.

Akkor az [...] megkeresett és mondta, hogy adjam át az összes iratanyagot, én ezt átadtam.

Jött hozzám, hogy akkor adjuk be újra, és akkor mondott egy összeget, „tizenegy-két” millió forintot, én mondtam, hogy ezt igazolni kell, hogy ebből eljárás legyen, és akkor e-mailen leírta, hogy 6,5 millió forintot kér az édesanyjától.

Beadtuk a fizetési meghagyást, és az édesanyja Amerikából felhívott, hogy ezt nem hajlandó megfizetni, csak egy bizonyos összeget. Én [...] -t felhívtam, és azt mondta, hogy jó, ha 3 millió forintot megfizet, akkor itt hagyjuk abba az egész eljárást és ellentmondást. Ez tény és való. Ezért nem indítottam meg a bíróságon, mert az édesanyja - amit leírt és becsatoltam e-mailben – ezt ő megfizeti. És mire már az ügyvédnő, aki az édesanyját képviselte [...] -ben, megkeresett, addigra már benyújtotta a fegyelmi eljárást.

Én ezt elismerem, és ezt mondtam is [...] -nak, de én azt is elmondtam neki, hogy adja be újra, mondja meg hogy mekkora költséggel jár, ha ügyvédi munkadíj felmerül, én ezt megfizetem. Én ezt értem, hogy én ezzel neki kárt okoztam, megállapította a MÜBSE és én ezt szó nélkül meg is fizettem.

Én mondtam neki, hogy ha úgy gondolja, ha még neki van ügyvédi munkadíja, a 800 ezerbe nem fér bele, én ezt a részét is megfizetem, hogy őt teljes mértékig kártalanítsam.”

További, a bizonyítási eljárásban felhasznált iratok:

- 1.) [...] Járásbíróság .P.[...] /2022/8. sz. 2022. november 7. napján kelt bírósági meghagyása, melyben [...] -i ingatlanok vonatkozásában elrendelte a felperes tulajdonjogának visszaállítását,
- 2.) .P.[...] /2022/10. sz. végzés melyben a bíróság megállapítja, hogy a 8. sz. végzés 2022. december 6. napján jogerőre emelkedett,
- 3.) P.[...] /2022/13. sz. 2023. február 8-án kelt végzés, melyben a járásbíróság felszólítja alperest, hogy felperesnek a bírósági meghagyás kijavítása iránt előterjesztett kérelmére nyilatkozzon,
- 4.) .P.[...] /2022/15. sz. 2023. március 16-án kelt végzés a 8. sz. végzés kijavításáról,
- 5.) Az ügyben készült meghíúsulási igazolások az alábbi kiállítási időpontokkal: 2023.01.06., 2023.02.25., 2023.04.01.),
- 6.) [...] Járásbíróság .P.[...] /2024/3. sz. 2024. február 12-én kelt, K.I. felperes és Kné S.P. alperes közötti bírósági eljárást megszüntető végzés.
- 7.) .P.[...] /2024/5. sz. végzés arról, hogy a 3. sz. végzés 2024. március 22. napján jogerős.

- 8.) 2023.04.17. és 2024.06.09. közötti email üzenetek másolata,
 9.) MÜBSE részére küldött irat 2024.06.27-én és 07.04-én,
 10.) MÜBSE határozatok.

V.

A fegyelmi biztos indítványa

A fegyelmi biztos végindítványában a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként 6 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének a megállapítását, a jelentős enyhítő körülményekre tekintettel kisebb összegű pénzbírság kiszabását indítványozta az eljárási költségek megfizettetése mellett.

1.) A rendelkezésre álló adatok alapján – álláspontja szerint - alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a két különböző ügyre vonatkozó *megbízás nem teljesítésével 1-1 rb. mulasztásban megnyilvánuló szándékos fegyelmi vétséget követett el* az Üttv. (1) és (3), 28.§.(3) és 39.§. (3) bekezdésének megsértése miatt.

2.) A *kapcsolattartás és a tájékoztatás hiánya miatt* a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 13.10. pontja sérült a két ügyben, emiatt *1-1 rb. mulasztásban megnyilvánuló szándékos fegyelmi vétséget követett el*.

3.) Eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a két különböző ügyben kapott *megbízását egyik esetben sem foglalta írásba, sem tényvázlat, sem ügyvédi megbízási szerződés nem készült*, megszegte az Üttv. 29.§. (1) és 39.§. (4) bekezdésének előírásait, ezzel további *1-1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el*.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson a fegyelmi biztos indítványában foglaltakkal egyetértett, fegyelmi felelősségét teljes mértékben elismerte, kérte enyhítő körülményként figyelembe venni, hogy az ügyfél részére 800.000.-Ft-ot a fegyelmi eljárás ideje alatt megfizetett, vállalta az esetlegesen más ügyvédnél a mulasztása miatt felmerülő költségek megtérítését, továbbá az a tény is értékelt, hogy a fegyelmi eljárás tárgyát képező megbízások idején gyermeke született.

VI.

A Fegyelmi Tanács által levont ténybeli és jogi következtetés, az elkövetett fegyelmi vétségek

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd által elkövetett fegyelmi vétségek közül mind a **hat szándékos** volt, mivel ügyvédként nyilvánvalóan ismerte és előre látta mulasztásai lehetséges hátrányos jogkövetkezményeit (és azok fegyelmi vétséget is kimerítő jellegét), azonban ezen következményekbe belenyugodott. Mivel a bírósági iratok közül egyet sem töltött le az eljárás alá vont ügyvéd, a megbízás elmaradása miatti rendbeliséget nem a letöltetlen iratok számához viszonyította a Fegyelmi Tanács, hanem az elvállalt ügyek számához, ugyanakkor megállapítható, hogy a megbízások teljes ideje alatt egy esetben sem került letöltésre a bírósági irat, így a megbízás nem teljesítése, mint mulasztásos cselekmény a 2 megbízás esetében folytatólagosan valósult meg.

1.) **Folytatólagosan megvalósított ügyvédi mulasztás a megbízás teljesítésének elmaradása miatt:**

a) Ajándék visszakövetelése iránti perben: Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő, mint alperes perbeli képviselőnek ellátására kapott ügyvédi meghatalmazása alapján a bejelentő érdekében nem járt el megfelelően, az ellenkérelmet nem nyújtotta be, a bírósági iratokat nem töltötte le, a bírósági meghagyás ellen semmilyen beadványt nem készített, így az jogerőre

emelkedett, a felperes visszakarta az alperesi bejelentő tulajdonában álló ingatlanokat, majd rövid időn belül értékesítette azokat.

b.) Fizetési meghagyási eljárás: Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő, mint jogosult részére a közjegyzői tájékoztatást követően a fizetési meghagyás perré alakulása miatt a bejelentő, mint felperes képviselőjének ellátására volt köteles az ügyvédi meghatalmazása alapján, ugyanakkor a bejelentő érdekében nem járt el, a keresetet a bírósághoz nem nyújtotta be, a bírósági iratokat nem töltötte le, a per megszüntetése ellen semmilyen beadványt nem készített, így a permegszüntetés jogerőre emelkedett.

A kereset benyújtásának elmaradása eljárás alá vont ügyvéd mulasztása miatt a .P.[...]/2024. sz. ügy a bejelentő, mint felperes érdekeivel ellentétes módon lezárult, még azt megelőzően, hogy az ellenérdekű fél egyezségi ajánlatáról döntött volna. Egyezség így perben nem születhetett és az eljárás megszüntetését követően egyezségi okirat sem készült.

Megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd a rábízott feladatát 2 ügyben nem végezte el, a meghatalmazás szerinti eljárást nem folytatta le, és nem merítette ki a bejelentőnek a jogai gyakorlására rendelkezésre álló jogi lehetőségeket, ezzel 1-1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

2.) Kapcsolattartási és tájékoztatási kötelezettségeinek sem tett eleget egyik rábízott ügyben sem az eljárás alá vont ügyvéd, ugyanis a bírósági végzések tartalmáról, jogkövetkezményeiről, a lehetséges intézkedésekről és azok elmaradásának jogkövetkezményeiről, sem pedig arról nem tájékoztatta a bejelentőt, hogy semmilyen érdemi nyilatkozatot nem tett a bíróság felé. A bejelentő a végzésekről és azok jogerőre emelkedéséről csak a bíróságtól kikért iratokból értesült.

Elvárható lett volna az ügyvédtől, hogy a mulasztásait követően is az ügyfelét tájékoztassa a kialakult helyzetről, és megvizsgálja a további jogi intézkedések tételének lehetőségét.

3.) Írásbeli megbízási szerződések hiánya:

A meghatalmazáson kívül írásba foglalt megbízási szerződés egyik ügyben sem készült, így annak tartalmát az ügyvédnek kell bizonyítania. A két ügyben a megbízások célja a bejelentő és az ügyvéd között azonban nem vitatott.

Nem derül ki, hogy mennyiben tett eleget az ügyvéd szóban az írásbeli megbízási szerződés kötelező elemeinek.

VII.

Az elkövetett fegyelmi vétség megjelölése, a súlyosító és enyhítő körülmények

A fenti – VI. fejezetben megjelölt - cselekmények elbírálására az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény Üttv. és az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

1. Az eljárás alá vont ügyvéd a VI. fejezet 1. pontjában megjelölt – megbízások nem teljesítése) mulasztásával veszélyeztette az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett bizalmát

Az Üttv. 1. § (2) bekezdése szerint: „Az ügyvédi tevékenység az ügyfél és az ügyvédi tevékenységet gyakorló közötti bizalmon alapul, amelyet mindenki köteles tiszteletben tartani.

Az Üttv. 1.§. (3) bekezdése szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”

Az Üttv. 28.§. (3) bekezdése előírja: „A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár”

Az Üttv. 39.§. (3) bekezdése alapján „A jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:272. §-a szerint: *„Megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.”*

Az ÜESZ 2.1. pontja szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez.

Az ÜESZ 2.2. pontja szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.”

Az ÜESZ 2.4. pontja szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.”

Az ÜESZ 5.12. pontja szerint: „A megbízott az ügyfél által előadott tényállás keretei között – az ügyfél kifejezett eltérő rendelkezése hiányában – köteles

[...]

b) a létrehozni kívánt jogügylet, megtenni kívánt jognyilatkozat várható közvetlen jogkövetkezményeire, valamint

c) a jogügylet létrehozásával, jognyilatkozat megtételével kapcsolatban szükségessé váló közhatalmi eljárásokra vonatkozó tájékoztatással ellátni az ügyfelet.

A Ptk. 6:275. §-a szerint:

(1) A megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni. A megbízott köteles a megbízót tájékoztatni, ha közreműködő igénybevétele vált szükségessé, vagy ha a felmerült új körülmények az utasítások módosítását teszik indokolttá.

(2) A megbízott köteles a megbízót a megbízás teljesítéséről késedelem nélkül értesíteni.”

A VI. fejezet 1. pontjában részletezett mulasztásaival az eljárás alá vont ügyvéd a fenti szabályokat megszegte, ezzel 1-1 rendbeli, folytatólagosan megvalósított szándékos fegyelmi vétséget követett el.

2. Az eljárás alá vont ügyvéd a VI. fejezet 2. pontjában megjelölt – tájékoztatási és kapcsolattartási kötelezettségének elmulasztásával is veszélyeztette az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett bizalmát.

Az ÜESZ 13.10. pontja szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát”

Ezzel további 1-1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

3. Eljárás alá vont ügyvéd egyik ügyben sem készített írásbeli megbízási szerződést.

Az Üttv. 29. § (1 és 2) bekezdése alapján

„(1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

(2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.”

Az ÜESZ 5.12. pontja szerint: „A megbízott az ügyfél által előadott tényállás keretei között – az ügyfél kifejezett eltérő rendelkezése hiányában – a) még a közteherfizetési kötelezettség keletkezését megelőzően köteles a megbízás teljesítésével érintett jogügylethez,

jognyilatkozathoz, jogi eljárásokhoz közvetlenül kapcsolódó közteherfizetési kötelezettségekre, valamint azok alóli mentesség, illetve az azokhoz rendelkezésre álló kedvezmény igénybevehetőségére, annak feltételeire, az ezzel kapcsolatos eljárásra és határidőkre, b) a létrehozni kívánt jogügylet, megtenni kívánt jognyilatkozat várható közvetlen jogkövetkezményeire, valamint c) a jogügylet létrehozásával, jognyilatkozat megtételével kapcsolatban szükségessé váló közhatalmi eljárásokra vonatkozó tájékoztatással ellátni az ügyfelet.”

Az ÜESZ 6.1., 6.4. és 6.5. pontja szerint:

„6.1. Ha az ügyvéd nem szívességi ügyintézészt vállal, úgy a megbízásban a megbízási díjat, vagy a feleknek azt a kifejezett rendelkezését, hogy a megbízási díjban mikor és milyen formában fognak megegyezni, rögzíteni kell.

6.4. A megbízási díjat forintban vagy más devizanemben kell kikötni.

6.5. Az elszámolás módját, idejét és feltételeit, biztosítékokat, a jogkövetkezményeket, valamint a beszámítás lehetőségét a megbízási szerződésben kell meghatározni.”

Az eljárás alá vont ügyvéd a VI. fejezet 3. alpontjában részletezett mulasztásaival megszegte a fenti szabályokat, ezzel mindkét megbízásánál 1-1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Összegezve: az eljárás alá vont ügyvéd a fenti szabályok megsértésével 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, amelyből 2 cselekményét folytatólagosan valósította meg.

VII.

Jogszabályi hivatkozások, súlyosító és enyhítő körülmények

Az eljárás során az Üttv. és az ÜESZ, valamint a fent hivatkozott egyéb jogszabályok rendelkezéseit alkalmazta a Fegyelmi Tanács.

Az Üttv. 107. §-a szerint:

„*Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a kiszabható értékhatár alsó harmadában meghatározva. Enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy eljárás alá vont ügyvéd valamennyi, elkövetett vétségben elismerte fegyelmi felelősségét, azt, hogy 20 hónapos kisgyermekről gondoskodik, továbbá jelentős enyhítő körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont ügyvéd az ügyfelének okozott kárt – a bejelentő által is elismerten – 800.000.-Ft. megfizetésével enyhítette.

Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy eljárás alá vont ügyvédet 2020-ban a fegyelmi biztos figyelmeztetésben részesítette, továbbá, hogy vele szemben 2023-ban gondatlan fegyelmi vétség miatt megrovás fegyelmi büntetés került kiszabásra.

VIII.

Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák megjelölése

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 6/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: **FESZ**) 40.2. b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A határozat meghozatala az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27.1. pontján alapul. A határozat elleni fellebbezési jogot az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat 2025. január 06. napján jogerős és 2025. február 06. napján végrehajtható

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB-17/2024.