

Tárgy:

- Megbízási szerződés hiánya (Üttv. 1. § (3) bek., 29. § (1) bek.)
- Ügyfélazonosítás (Üttv. 44. § (1) bek. a) pont, ÜESZ. 2.1.2.2., 2.4.)
- Ügyvédjelölt jogosulatlan ügyvállalása (Üttv. 52. § (1) bek., 5/2019. MÜK szabályzat 1.1. b), 1.2. a), 3.1. és 3.4. pont).
- Iratkiadási kötelezettség (ÜESZ. 12.3.)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/078/2024.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa **Dr. (...) ügyvéd és dr. (...) ügyvédjelölt** fegyelmi ügyében a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. szeptember 9. napján **2024.F.174/7. szám** alatt hozott határozata ellen az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt részéről bejelentett fellebbezés folytán **2024. december hó 6.** napján megtartott tárgyalásán meghozta az alábbi

h a t á r o z a t:

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa dr. (...) ügyvédjelölt fellebbezését az Üttv. 137. § (3) bekezdésére hivatkozással elutasítja.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024.F.174/7. számú határozatának dr. (...) ügyvédre vonatkozó rendelkezéseit helybenhagyja.

Kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet és az eljárás alá vont ügyvédjelöltet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessenek meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába egyenként 25.000 Ft – 25.000 Ft másodfokú átalányköltséget. A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, az eljárás alá vont ügyvédjelölt és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

I n d o k o l á s:

I.**A fegyelmi eljárás alapja és eljárási keretei**

1. Eljárás alá vont ügyvéddel szemben ez idáig 2 fegyelmi eljárás volt folyamatban.
2. Az eljárás alá vont ügyvédjelölttel szemben fegyelmi eljárás korábban nem volt.
3. Bejelentő a bejelentésében előadta, hogy a „cége”, a (...) Kft. lomtalanítási munkát végzett a (...) sz. alatti ingatlanánál, amelynek ellenértéke 298.450 Ft volt. A pénzt a társasház átutalta a (...) számlára 2023. július 26. napján. Mikor fel akarta venni a pénzt, akkor szembesült azzal a ténnyel, hogy a (...) Kft. –t (...) nevére a tudta nélkül átírták 2023. április 12 –én. Az átírást eljárás alá vont ügyvéd készítette a tudta nélkül. Mikor megtudta, hogy a céget a nevére „leírták”, írt eljárás alá vont ügyvédnek, hogy mi joga történt ez? Sajnos a levelére válasz nem érkezett, ezért fordult a kamarához annak érdekében, hogy az ügy tisztázódjon és a pénzt megkaphassa. Leveléhez mellékelte az eljárás alá vont ügyvédnek írt levelet, az átutalásról szóló igazolást, illetve az üzletrész átruházási szerződést.
4. A vezető fegyelmi biztos 2023.V.556/2. számú határozatával hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot, melynek tárgya: okiratszerkesztés kifogásolása. Egyidejűleg felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 1 példányban elektronikusan 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni. Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívást 2023. december 5. napján elektronikus úton átvette. A vezető fegyelmi biztos 2023.V.556/3. sz. alatt tájékoztatta a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről.
5. A fegyelmi biztos 2023.V.556/4. sz. alatt megkereséssel élt a Budapesti Ügyvédi Kamaránál annak ellenőrzése iránt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett-e a pénzmegosztás megelőzési előírásoknak, kiemelt figyelemmel a bejelentés tárgyát képező jogügyletre.
6. Eljárás alá vont ügyvéd 2023.V.556/5. sz. alatt, a Budapesti Ügyvédi Kamaránál 2023. december 14 -én érkeztetten terjesztette elő nyilatkozatát, melyhez iratokat csatolt. Beadványához mellékelte egy 2023. december 7. napján kelt, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatot is, amely szerint a bejelentő a bejelentését visszavonja.
7. A fegyelmi biztos 2023.V.556/6. sz. alatti, 2024. március 4. napján kelt határozatával a hivatalból indult előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.
8. A fegyelmi biztos 2023.V.556/8. sz. alatt 8 napos határidő tűzésével, további iratok csatolására hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet, aki ennek /12. sorszám alatt, a Budapesti Ügyvédi Kamaránál 2024. május 2. napján érkeztetten részben tett eleget, ugyanis beadványához nem csatolta a társaság létesítő okiratát.
9. A fegyelmi biztos 2023.V.556/9-10. sz. alatt tanúként, személyes meghallgatásra idézte a bejelentőt és a bejelentés tárgyát képező, a (...) Kft. üzletrésze adásvételi jogügylet vevőjét. A /14. és /15. sorszámú jegyzőkönyvek értelmében az idézettek szabályszerű idézésre nem jelentek meg, távolmaradásukat nem mentették ki.

10. A vizsgálati iratok között 2023.V.556/11. és /13. sz. alatt fekszenek el az eljárás alá vont ügyvéd irodájában tartott 2023.08.17-i és 2024.05.13-i helyszíni ellenőrzések jegyzőkönyvei, míg /7. sz. alatt a (...) Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. ...) 2024.04.23. napján kinyomtatott tárolt cégkivonata lelhető fel.

11. A fegyelmi biztos 2023.V.556/16. számú határozatával - az eljárás alá vont ügyvéd egyidejű értesítése mellett - 2024. május hó 29. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, melyről a bejelentőt /17. sorszám alatt tájékoztatta. Határozata szerint az eljárás alá vont ügyvéd.

- a vezető fegyelmi biztos felhívására előterjesztette észrevételeit, azonban nem csatolta teljes körűen az alapügy iratait, nem készített megbízási szerződést, a megbízást tartalmazó létesítő okirat hiányában nem volt pontosan megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megbízása mire terjedt ki. A 2023. április 12. napján kelt ügyvédi meghatalmazás ugyanis kizárólag a társaság üzletrészenek vevőjétől, (...) -tól származott, aki azonban nem változásbejegyzési, hanem az okirat szerint „cégbejegyzési” eljárásra adott megbízást, de a cégeljárás tartalma ezen iratok alapján nem határozható meg,
- a bejelentő azonosítását egyáltalán nem, míg a megbízó azonosítását nem megfelelően végezte el,
- a lefolytatott pénzmossási ellenőrzés alapján megalapozottan lehet következtetni arra, hogy a cégeljárással kapcsolatos megbízást nem az eljárás alá vont ügyvéd vállalta el és nem az eljárás alá vont ügyvéd teljesítette, hiszen annak elektronikus okiratai kizárólag ügyvédjelöltje számítógépén találhatóak meg, amelyekhez principálisként nincs hozzáférése, ezzel közreműködött ügyvédjelöltje önálló jogosulatlan ügyvállalásában.

A fenti magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd négy rendbeli fegyelmi vétséget követett el.

12. A kijelölt Fegyelmi Tanács elnöke az iratokat 2024. június 6. napján vette át és egyidejűleg tárgyalást tűzött ki, melyre megidézésre került a bejelentő, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédjelöltje és megbízó.

13. Még a fegyelmi tárgyalást megelőzően, 2024. június 20. napján eljárás alá vont ügyvéd írásbeli beadványt terjesztett elő, melyhez okiratokat (így különösen a ... Korlátolt Felelősségű Társaság létesítő okiratát) csatolt.

14. Az ügyben a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa által 2024. július 1. napjára kitűzött fegyelmi tárgyaláson a fegyelmi biztos arról tájékoztatta a fegyelmi tanácsot, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elleni előzetes vizsgálati eljárásban megállapított tényállásról tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost, mely tényállás alapján megalapozottan lehet következtetni arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédjelöltje a principálisa felügyelete és ellenőrzése nélkül, önállóan vállal és végez ügyvédi tevékenységet, melyről az eljárás alá vont ügyvéd tudomással bír, azt elősegíti. A fentiek alapján a vezető fegyelmi biztos a 2024. június 10 -én kelt határozatával 2024.V.274/2. szám alatt ügyvédjelölt ellen, a hivatalosan tudomására jutott adatokra figyelemmel az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, melynek tárgya: önálló ügyvállalás ügyvédjelöltként. A fegyelmi biztos a 2024. július 1. napján kelt 2024.V.274/4. számú határozatával az ügyvédjelölt ellen a hivatalból indult előzetes vizsgálat eredményeként - az eljárás alá vont ügyvéd elleni fegyelmi eljárással azonos tényállás mellett - fegyelmi eljárást kezdeményezett: megállapítása szerint a rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merül fel arra, hogy az eljárás alá vont

ügyvédjelölt azzal a magatartásával, hogy felhívás ellenére nem bocsátotta rendelkezésre az alapügy iratait, valamint azzal a magatartásával, hogy jogosulatlanul vállalt megbízást, összesen két rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. A fentiekre figyelemmel a fegyelmi biztos indítványozta – mivel mind az eljárás alá vont ügyvéd, mind ügyvédjelöltje ellen kezdeményezett fegyelmi eljárás a (...) Kft. üzletrész adásvételével összefüggésben indult, az ügyek tárgya azonos – hogy a Fegyelmi Tanács a két ügyet egyesítse.

15. Az elsőfokú fegyelmi tanács a fegyelmi biztos indítványának helyt adva, az ügyvédjelölt ellen indult ügyben, a 2024.F.189/2. számú, 2024. július 1-én kelt határozatával - annak indokai alapján - az ügyet a 2024.F.174 (2023.V.556.) számú ügghöz egyesítette.

16. Az ügyben a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa által 2024. július hó 1. napján megtartott tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd megjelent és meghallgatásra került. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét valamennyi pontban elismerte. A tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg bejelentő és megbízó tanú sem. A tárgyaláson ugyan megjelent a tanúként idézett ügyvédjelölt, aki azonban a vele szemben kezdeményezett fegyelmi eljárásra és a fegyelmi ügyek egyesítésére tekintettel kihallgatásra nem került. A 2024. szeptember hó 9. napján megtartott tárgyaláson egyaránt megjelent eljárás alá vont ügyvéd és eljárás alá vont ügyvédjelölt. Eljárás alá vont ügyvédjelölt meghallgatásra került, aki mindkét pontban elismerte a fegyelmi felelősségét. A fegyelmi tárgyalásra szabályszerűen idézett bejelentő és megbízó tanú ismételt nem jelentek meg. Mivel további kérdés, észrevétel, bizonyítási indítvány nem volt, a fegyelmi biztos ismertette a végindítványát és sor került az eljárás alá vont ügyvéd és eljárás alá volt ügyvédjelölt végfelszólására.

17. Az első fokú fegyelmi tanács a 2024. szeptember hó 9. napján kelt, 2024.F.174/7. számú határozatában eljárás alá vont ügyvéd felelősségét 3 (három) rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében állapította meg, és emiatt 350.000 Ft, azaz Háromszázötvenezer forint összegű pénzbírság megfizetésére kötelezte, és ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás (időtartama: 1 év) fegyelmi büntetéssel sújtotta, míg eljárás alá vont ügyvédjelölt felelősségét 2 (két) rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében állapította meg, és emiatt 200.000 Ft, azaz Kettőszázezer forint összegű pénzbírság megfizetésére kötelezte. A fegyelmi tanács kötelezte továbbá eljárás alá vont ügyvédet az eljárás során felmerült 55.000 Ft átalányköltség, míg eljárás alá vont ügyvédjelöltet 25.000 Ft átalányköltség megfizetésére.

18. A fegyelmi határozattal szemben eljárás alá vont ügyvéd és eljárás alá vont ügyvédjelölt a törvényes határidőn belül, 2024. október hó 18. napján előterjesztett beadványukban „közös, egy” írásbeli fellebbezést terjesztettek elő, melyben elsődlegesen az ügyvédjelölt foglalkoztatásától eltiltás fegyelmi büntetés végrehajtásának 1 (egy) évre történő felfüggesztését, míg másodlagosan az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás fegyelmi büntetés végrehajtásának kezdő időpontját 2025. április 1. napjában kérték meghatározni.

Fellebbezésük indokolásául előadták, hogy 2025. február 21. napjáig a csatolt táblázat szerint olyan kirendelt ügyekben kerül sor tárgyalás kitűzésére, amelyekben eddig az ügyvédjelölt járt el, és amely - köztük több vádlottas, bonyolult – ügyek lelkiismeretes átvételére eljárás alá vont ügyvédnek egyéb ügyeinek és megbízásainak vitele mellett nem lenne elegendő szabad kapacitása, így sérülnének a terheltek jogai és ezzel sérülnének az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat 8.9. pontjának első mondatában föltüntetett védői kötelezettségek is. Előadták azt is, hogy ahol a fellebbezéshez

csatolt táblázatban nincsen időpont megjelölve, ott az ügy vagy még nyomozati szakban van és 5 hónapon belül várható kihallgatás vagy más nyomozati cselekmény, vagy még nem került sor – esetleg újabb – tárgyalási határnap kitűzésére, de ez is 5 hónapon belül várható.

Egyebekben az I. fokú határozat pénzbírságot kiszabó és átalányköltséget megállapító rendelkezéseit elfogadták, azokkal szemben nem fellebbeztek, előadásuk szerint annak teljes összegét a Kamara pénztárába 2024.10.07. napján hiánytalanul befizették.

19. A jogorvoslatra figyelemmel a Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi tanácsa (a továbbiakban: másodfokú fegyelmi tanács) 2024. december hó 6. napjára tárgyalást tűzött ki, melyre az eljárás alá vont ügyvédet, az eljárás alá vont ügyvédjelöltet és az országos fegyelmi főbiztos (a továbbiakban: fegyelmi főbiztos) szabályszerűen idézte.

20. Dr. Szabó Kálmán országos vezető fegyelmi főbiztos 2024. október hó 25. napján kelt beadványában terjesztette elő a fellebbezésekben foglaltakkal kapcsolatos észrevételeit.

Észrevételében előadta, hogy az eljárás alá vontak a fegyelmi felelősségüket nem vitatták, azt beismerték. Rámutatott arra, hogy előadásuk szerint befizették a büntetés összegét és az eljárási költséget is, de azt nem igazolták. Az I. fokú határozat álláspontja szerint az enyhítő és a súlyosító körülményeket megfelelően vette figyelembe.

Hivatkozott arra, hogy az eljárás alá vontak a kérelmüket azzal indokolták, hogy az ügyvédjelöltnek számos kirendelést kell ellátnia, egyébként pedig sérülhetnének a védencek védelemhez fűződő jogai, illetve az ügyvédnek nem maradna elegendő kapacitása. Összefoglalva a fellebbezés az ügyvédjelölt által védett személyek védelemhez való jogán alapul, ami véleménye szerint akár tetszetősnek is mondható, mégis az I. fokon hozott határozat helybenhagyására tett indítványt.

Álláspontja szerint a 8 évet meghaladóan fennálló ügyvédjelölti viszony konzerválása nem lehet a fegyelmi szervek feladata, miközben azt jogosulatlan ügyvállalás és hivatásrendi szabályok durva megsértése jellemzi, amely a bejelentőt megfosztotta a cége tulajdonától.

21. Eljárás alá vont ügyvéd és eljárás alá vont ügyvédjelölt 2024. november hó 8. napján kelt beadványukban az országos vezető fegyelmi főbiztos befizetés hiányáról szóló észrevételére hivatkozással nyilatkozták, hogy a befizetéseik megtörténtét külön azért nem igazolták, mert azt a tájékoztatást kapták, hogy azt automatikusan az ügyszámhoz rendelik és az iratok között elfekszik. Kérték, hogy a másodfokú fegyelmi tanács hivatalból eljárva belső úton győződjön meg a befizetéseik hiánytalan megtörténtéről. Az országos vezető fegyelmi főbiztos észrevételére hivatkozással maguk azt észrevételezték, hogy a panasz nem került teljes bizonyító erejű magánokirati formában előterjesztésre, mely tényre sem az elsőfokú határozat indokolása, sem az országos vezető fegyelmi főbiztos észrevétele nem tér ki. Kérték továbbá, hogy a másodfokú fegyelmi tanács nyomatékosan vegye figyelembe azt is, hogy a panaszos a panaszát visszavonta.

22. Dr. Szabó Kálmán országos vezető fegyelmi főbiztos 2024. november hó 13. napján előterjesztette kiegészítő észrevételeit, melynek keretében hivatkozott a FESZ 13.1. pontjára, mely szerint:

13.1. Ha a bejelentő a bejelentést nem teljes bizonyító erejű magánokiratban **vagy saját kézzel aláírt papír alapú okiratban terjeszti elő**, a területi ügyvédi kamara, ennek hiányában a vezető fegyelmi biztos a kézhezvételtől számított nyolc napon belül erre nyolc napos határidővel felhívja, ennek elmulasztása esetén a bejelentést hatálytalannak tekinti. A bejelentés a szabályszerű benyújtás napján válik hatályossá.

Észrevételezte, hogy a postán feladott, papír alapon, saját kezű aláírással ellátott bejelentés joghatályos tanúk és ügyvédi, közjegyzői ellenjegyzés nélkül is.

23. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke 2024. november hó 19. napján kelt levelében – a 2024. november 18-án kelt FF/078/2024/9. számú megkeresésre hivatkozással, a kamarai nyilvántartásból kinyert adatok alapján - arról tájékoztatta a másodfokú fegyelmi tanács elnökét, hogy eljárás alá vont ügyvéd 2024. október 7-én befizetett a kamara pénztárába 405.000 Ft –ot, amely megegyezik az I. fokú határozatban kiszabott 350.000 Ft pénzbírság, valamint 55.000 Ft átalányköltség összegével, míg eljárás alá vont ügyvédjelölt 2024. október hó 7-én befizetett a kamara pénztárába 225.000 Ft –ot, amely megegyezik az I. fokú határozatban kiszabott 200.000 Ft pénzbírság, valamint 25.000 Ft átalányköltség összegével.

24. A másodfokú fegyelmi tárgyaláson a fegyelmi főbiztos az indítványában foglaltakat fenntartotta. Az eljárás alá volt ügyvéd és az eljárás alá vont ügyvédjelölt a fellebbezésükben foglaltakat ugyancsak mindenben fenntartották.

II.

Az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított tényállás, az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt nyilatkozatai, a felvett bizonyítás és a jogi indokolás összefoglalása

25. Az elsőfokú fegyelmi tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi **tényállást** állapította meg:

A (...) Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: ..., székhelye:) 2020. január 15. napján alapították és 2020. február 14. napján jegyezték be a cégnyilvántartásba. 2023. április 12. napját megelőzően a társaság egyedüli tagja és ügyvezetője a bejelentő volt.

Megbízó 2023. április 12. napján adott ügyvédi meghatalmazást az eljárás alá vont ügyvédnek a (...) Korlátolt Felelősségű Társaság „cégbejegyzési” ügyében.

A megbízáskor külön megbízási szerződés vagy tényvázlat nem készült, az eljárás alá vont ügyvéd szerint azért, mert azt az ellenjegyzett társasági szerződés tartalmazza.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízó személyazonosító adatairól az okmányai bemutatása alapján győződött meg, aki az azonosítási adatlapot ugyan kitöltötte, azonban a személyi adatainak ellenőrzését nem végezte el az eljárás alá vont ügyvéd a JÜB Keretrendszerben arra hivatkozással, hogy az ügyfelet korábban ismerte, ezért személyazonosságát illetően kétsége nem merült fel.

A bejelentő estében nem áll rendelkezésre sem a személyi okmányok másolata, sem azonosítási adatlap, sem pedig JÜB adatszolgáltatás.

A bejelentő és megbízó között szintén 2023. április 12. napján, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt üzletrész adásvételi szerződés jött létre Budapesten, amelyet két tanú előtt írtak alá.

Az eljárás alá vont ügyvéd vagy ügyvédjelöltje a változásbejegyzési eljáráshoz szükséges okiratokat, köztük az alapítói határozatot, az ügyvezetői tisztséget elfogadó nyilatkozatot, aláírás mintát, tagjegyzéket és a változásbejegyzési kérelmet elkészítette és azt kizárólag megbízó az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédjelöltje előtt aláírta, majd az eljárás alá vont ügyvéd ellenjegyezte.

A változásbejegyzési kérelem alapján a változásokat a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2023. június 27. napján bejegyezte.

A bejelentő beadványában kifogásolta, hogy a tulajdonában álló gazdasági társaságot a tudta nélkül írták át a nevről, amelyről akkor szerzett tudomást, amikor egy elvégzett munka után a társaság számlájáról a bankban pénzt szeretett volna felvenni.

A bejelentő 2023. október 1. napján postai úton küldött levélben kereste meg az eljárás vont ügyvédet annak érdekében, hogy magyarázatot kapjon, illetve, hogy hozzájusson az általa elvégzett munka ellenértékéhez, de választ nem kapott.

Az elrendelt pénzmossási ellenőrzés során megállapításra került, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízó személyazonosító okmányairól ugyan készített másolatot, azonban a JÜB Keretrendszerben történő ellenőrzése nem történt meg, ahogy megfelelő adatkezelési tájékoztatást sem adott.

Az ellenőrzés szerint az eljárás alá vont ügyvéd az ügyekről nyilvántartást nem vezet, megbízási szerződést nem köt, a cégeljáráshoz kapcsolódó iratok az ügyvédi iroda ügyvédjelöltje számítógépén vannak elzárva, amelyhez az eljárás alá vont ügyvéd nem fér hozzá.

A lefolytatott pénzmossási ellenőrzés alapján arra lehetett következtetni, hogy a cégeljárással kapcsolatos megbízást nem az eljárás alá vont ügyvéd vállalta el és nem az eljárás alá vont ügyvéd teljesítette, hiszen annak elektronikus okiratai kizárólag ügyvédjelöltje számítógépén találhatóak meg, amelyekhez principálisként nincs hozzáférése és megbízó is kizárólag az ügyvédjelölt előtt írta alá az ellenjegyzett okiratokat. Az ügyvédjelölt önálló ügyvállalására utal, hogy a cégeljárás illeték- és költségterítés utalvány a (...)@gmail.com e-mail címre került megküldésre, nem az eljárás alá vont ügyvéd e-mail címére, illetőleg ezek díját (...) bankszámlájáról teljesítették.

26. Az eljárás alá vont ügyvéd és az eljárás alá vont ügyvédjelölt védekezése, nyilatkozatai az előzetes vizsgálat során és az elsőfokú eljárásban:

Az eljárás alá vont ügyvéd az iratesatolási kötelezettségének eleget tett, a vizsgálati szakban vitatta, majd a fegyelmi eljárás során fegyelmi felelősségét valamennyi terhére rótt cselekmény tekintetében elismerte.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a vezető fegyelmi biztos felhívására nem terjesztette elő észrevételeit és nem csatolta az alapügy iratait annak ellenére, hogy azt 2024. június 12. napján átvette és a 2024. június 10. napján kelt 2024.V.274/2. számú előzetes vizsgálatot

elrendelő határozatban az iratcsatolási kötelezettségről történő tájékoztatás megtörtént. Fegyelmi felelősségét a fegyelmi eljárás során valamennyi (mindkét) terhére rótt cselekmény tekintetében elismerte.

27. Az elsőfokú fegyelmi tanács által felvenni kívánt tanúbizonyítás:

Az elsőfokú fegyelmi tanács, mind a 2024. július hó 1. napjára, mind a 2024. szeptember hó 9. napjára kitűzött és megtartott fegyelmi tárgyalásra megidézte bejelentőt és megbízó tanút, akik azonban a szabályszerű idézés ellenére egyik fegyelmi tárgyaláson sem jelentek meg. Az eljárás alá vont ügyvéd és az eljárás alá vont ügyvédjelölt „beismerésére” tekintettel azonban a felvenni tervezett tanúbizonyítás indokolatlanná vált, mint ahogyan az eljárás résztvevői sem kérték a bejelentő, illetve megbízó tanú meghallgatását és nem terjesztettek elő egyéb bizonyítási indítványt sem.

28. A fegyelmi biztos végindítványa:

A 2024. szeptember 9-i tárgyaláson a fegyelmi biztos a végindítványában - tekintve, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt teljes körűen elismerte a fegyelmi felelősségét - az eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat fenntartotta azzal a módosítással, hogy az eljárás alá vont ügyvéd csatolt minden rendelkezésére álló iratot. Az eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat tehát 3 rendbeli fegyelmi vétség tekintetében tartotta fenn: - a megbízási szerződés-tényvázlat hiánya, - a személyi azonosítás kötelezettségének elmulasztása miatt, továbbá a körben, hogy - a principálisti jogkörét nem gyakorolta megfelelően, így a jogosulatlan ügyvállaláshoz segítséget nyújtott.

Enyhítő körülményként értékelhető a beismerő nyilatkozat, a kiskorú gyermekek tartásáról való gondoskodás. Súlyosító körülményként kérte értékelni az egy eljáráson belüli halmazat és a korábbi fegyelmi eljárásban történő marasztalást, szintén jogosulatlan ügyvállalás miatt. Fegyelmi büntetésként pénzbírság kiszabását és az ügyvédjelölt foglalkoztatástól való eltiltást indítványozta.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt tekintetében a jogosulatlan ügyvállalás és az iratcsatolás elmaradása miatt 2 rendbeli fegyelmi vétség megállapítására tett indítványt. Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni a beismerő nyilatkozat, a nagykorú gyermek tartását, súlyosító körülményként pedig az egy eljáráson belüli halmazatot. Pénzbírság kiszabására tett indítványt.

29. Az elsőfokú fegyelmi tanács a megállapított történeti tényállás alapján a következő jogi következtetést vonta le és a határozat jogi indokolása körében az alábbiakat állapította meg:

Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt a kifogásolt, a fegyelmi eljárás alapját képező magatartást a 2023. április 12-i keltű okiratok kapcsán ellátott megbízással valósították meg, ezért fegyelmi felelősségük elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK

szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2023. december 4. napján indult.

- Az Üttv. 107. § értelmében: *„Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, (...)”

- Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint: *„az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”*

- Az Üttv. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyvédi tevékenység megbízás alapján folytatható.

- Az Üttv. 29. § (1)-(2) bekezdése kimondja:

(1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

(2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.

- Az Üttv. 32. § (7) bekezdése szerint *„a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében - a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőiben eljáró személyeket.”*

- Az Üttv. 32. § (3) bekezdése szerint *„az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyi adat- és lakcímnyilvántartásból, a járművezetői engedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton a következő adatokat igényelheti (...)”*

- Az Üttv. 39. § (3) bekezdése szerint *„a jogi képviselet ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.”*

- Az Üttv. 44. § (1) bekezdés a) pontja értelmében *„az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy az okirat a jogszabályoknak megfelel.”*

- Az Üttv. 62. § (1) bekezdése szerint *az ügyvédjelölt az ügyvédi tevékenységet a jogi szakvizsga letételéhez szükséges joggyakorlat megszerzése érdekében (...) ügyvéd (...) helyetteseként, utasításai szerint, azok ügyfelei számára gyakorolja.*

Az ügyvédjelöltek, jogi előadók, alkalmazott ügyvédek és alkalmazott európai közösségi jogászok foglalkoztatásának feltételeiről szóló 5/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat szerint principális az az ügyvéd (...), aki az ügyvédjelölt felett a munkáltatói jogkört az utasításadási, illetve ellenőrzési jogkör tekintetében részben vagy egészben gyakorolja.

Az ÜESZ értelmében:

- az ÜESZ 2.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselet ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.
- az ÜESZ 2.2. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődadásainak szem előtt tartásával látja el.
- az ÜESZ 2.4. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.
- az ÜESZ 12.3. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

A FESZ 1.3. pontja értelmében a bejelentés visszavonása az előzetes vizsgálat elrendelését, lefolytatását, valamint a fegyelmi eljárás kezdeményezését és lefolytatását nem akadályozza.

Az elsőfokú fegyelmi tanács a tényállást a bejelentő bejelentése, az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozatai, a becsatolt iratok, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt a személyes meghallgatása alapján, minden vonatkozásában aggálytalanul állapította meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd az iratsatolási kötelezettségének eleget tett, az eljárás alá vont ügyvédjelölt ezt felhívás ellenére elmulasztotta. Mind az eljárás alá vont ügyvéd, mind az eljárás alá vont ügyvédjelölt a fegyelmi eljárás során a fegyelmi felelősségüket teljes körűen elismerték, erre is figyelemmel a Fegyelmi Tanács a két alkalommal szabályszerű idézés ellenére meg nem jelent bejelentő és megbízó újabb idézését és meghallgatását nem tartotta indokoltnak.

Az elsőfokú fegyelmi tanács a fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont fegyelmi felelősségét vizsgálja, a megállapított tényállás valamennyi elemét egyenként és összességében értékeli és mindenek alapján a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben az Üttv. -ben meghatározott fegyelmi büntetést alkalmaz az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a fegyelmi vétség súlyára, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes – beleértve az enyhítő és súlyosító körülményeket is - körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében eljárva.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az elsőfokú fegyelmi tanács osztotta a fegyelmi biztos végindítványában foglaltakat és ennek alapján az eljárás alá vont ügyvédet 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétség-, míg az eljárás alá vont ügyvédjelöltet 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megvalósítása miatt, a rendelkező rész szerinti fegyelmi büntetéssel sújtotta. A Fegyelmi Tanács – figyelemmel az Üttv. fent írt, 109. § (1) bekezdésében foglaltakra – az Üttv. 108. § b.) pontja szerinti pénzbírság, az eljárás alá vont ügyvéd tekintetében továbbá a 108. § d.) pontja szerinti, ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás fegyelmi büntetés kiszabását, annak időtartamát mérlegeléssel egy évben találta indokoltnak, arra tekintettel, hogy az ellene folyamatban volt és jogerősen befejeződött korábbi fegyelmi eljárás tárgya is

ügyvédjelöltje jogosulatlan ügyvállalásában való közreműködés, annak elősegítése volt. Az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás határozott időre szól. Az eltiltás időtartama a fegyelmi határozat jogerőre emelkedésétől számított legalább egy, legfeljebb öt év /Üttv. 109. §. (5) bekezdése/

A pénzbírság mértéke körében mindkét eljárás alá vont tekintetében enyhítő körülményként értékelte a fegyelmi felelősség elismerését és az eltartásra szorulókról való gondoskodást.

Rámutatott az elsőfokú fegyelmi tanács arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi ellenjegyzéshez kötött okirat szerkesztésével összefüggésben valósította meg a terhére rótt fegyelmi vétségeket akkor, amikor ügyvédjelöltje önálló ügyvállalásának elősegítése és abban való közreműködése során nem a vonatkozó szabályok betartásával járt el, a szerződő felek ellenőrzését a JÜB Keretrendszeren keresztül nem végezte el, ennek ellenére az ügyvédjelöltje által készített és azokhoz csak a jelölt közreműködés mellett hozzáférhető okiratokat ellenjegyezte. Az ügyvédjelöltje által végzett tevékenység megfelelő ellenőrzését is elmulasztotta, ezzel egyben elősegítve az ügyvédjelölt nem megengedett, önálló ügyvállalását. Tényvázlat, ügyvédi megbízási szerződés sem készült.

A 8 éve tevékenységét folytató, eljárás alá vont ügyvédjelölt vonatkozásában súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az alapvető szakmai és ügyvéd etikai szabályok megsértését és az ügyvédjelöltként, halmazatban megvalósított fegyelmi vétséget.

Az elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint - noha a fegyelmi eljárás alapját képező üzletrész adásvételi ügyben az adásvételi szerződés teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan készült – a közhiteles nyilvántartásba (cégjegyzékbe) történő bejegyzést érintően nem elegendő a bejegyzést kérő vevő ellenőrzése, hanem szükséges és indokolt az eladó személyének és szerződéses akaratának ellenőrzése, az eljáró jogi képviselő részéről.

Az elsőfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet és ügyvédjelöltet az Üttv. 142.§ (2) bekezdése, a FESZ 40.1. a.) pontja alapján, a 40.2. a.) pont szerinti mértékű, a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte. A FESZ 40.5. pontja alapján az elsőfokú eljárásban egy alkalommal felszámítható átalányköltséget a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd és ügyvédjelölt között fegyelmi felelősségük aránya figyelembevételével, mérlegeléssel osztotta meg, a rendelkező rész szerint.

III.

A másodfokú fegyelmi eljárás

30. A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Másodfokú Fegyelmi Tanácsa 2024. december hó 6. napján tartott fellebbezési tárgyalást. A tárgyalás megtartására a Fegyelmi Eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 37/A – 37/D pontjai alapján elektronikus hírközlési rendszer igénybevétele útján került sor. A másodfokú fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd és az eljárás alá vont ügyvédjelölt, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Vezető Fegyelmi Főbiztosa egyaránt részt vett.

31. A másodfokú fegyelmi tanács az ügyvédjelölt fellebbezését az Üttv. 137.§ (3) bekezdésére hivatkozással elutasította. Ahogyan az a határozat 18. pontjában már rögzítésre került az eljárás alá vont ügyvéd és az eljárás alá vont ügyvédjelölt „közösén, egy” írásbeli fellebbezést terjesztettek elő, melyben elsődlegesen az ügyvédjelölt foglalkoztatásától eltiltás fegyelmi

büntetés végrehajtásának 1 (egy) évre történő felfüggesztését, míg másodlagosan az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás fegyelmi büntetés végrehajtásának kezdő időpontját 2025. április 1. napjában kérték meghatározni. Egyebekben az I. fokú határozat pénzbírságot kiszabó és átalányköltséget megállapító rendelkezéseit elfogadták, azokkal szemben nem fellebbeztek. A másodfokú fegyelmi tanács mindezek alapján megállapította, hogy a fellebbezésben kizárólagosan támadott ügyvédjelölt foglalkoztatásától eltiltás értelemszerűen kizárólag az eljárás alá vont ügyvéddel szemben került fegyelmi büntetésként kiszabásra (és az eljárás alá vont ügyvédjelöltre nem vonatkozik), így az ezt támadó, eljárás alá vont ügyvédjelölttől származó fellebbezés nem a jogosulttól származik.

32. A másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot az FESZ 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között teljes terjedelmében felülbírált, és – a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Vezető Fegyelmi Főbiztosának észrevételében foglaltakkal egyetértve - azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése megalapozatlan.

33. A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az első fokon eljáró fegyelmi tanács a bizonyítást a határozathozatalhoz szükséges mértékben lefolytatta, a történeti tényállást helyesen rögzítette, mindezekért a másodfokú fegyelmi tanács a panasz alapját képező és az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított történeti tényállást a fellebbezési eljárásban is irányadónak tekintette és valóban elfogadta. A másodfokú fegyelmi tanács rámutat arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az I. fokú eljárásban 2024. szeptember 9. napján megtartott fegyelmi tárgyaláson a vég-felszólalása előtt maga is úgy nyilatkozott, hogy észrevétele, bizonyítási indítványa nincsen, mint ahogyan a fellebbezésben sem vitatta az első fokon megállapított tényállás helyességét. A másodfokú fegyelmi tanács egyben azt is megállapította, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács a történeti tényállásból helyes következtetéseket levonva állapította meg eljárás alá vont ügyvéd és az eljárás alá vont ügyvédjelölt fegyelmi felelősségét. Az elsőfokú fegyelmi tanács részletes jogi indokolása mindenben kiterjedt az alkalmazott anyagi és eljárási szabályok indokolására. Itt is megjegyzendő, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és az eljárás alá vont ügyvédjelölt a fegyelmi felelősségüket sem az I. fokú fegyelmi eljárásban, sem a fellebbezésükben nem tették vitássá. Ennek mintegy megerősítéseként a fellebbezésben tett hivatkozásuk szerint a kiszabott pénzbírságot és az átalányköltséget a Kamara pénztárába már be is fizették.

34. A fellebbezésben támadott ügyvédjelölt foglalkoztatásától eltiltás fegyelmi büntetés kapcsán az I. fokú fegyelmi tanács helytállóan mutatott rá arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi ellenjegyzéshez kötött okirat szerkesztésével összefüggésben valósította meg a terhére rótt fegyelmi vétségeket akkor, amikor ügyvédjelöltje önálló ügyvállalásának elősegítése és abban való közreműködése során nem a vonatkozó szabályok betartásával járt el, a szerződő felek ellenőrzését a JÜB Keretrendszeren keresztül nem végezte el, ennek ellenére az ügyvédjelöltje által készített és azokhoz csak a jelölt közreműködés mellett hozzáférhető okiratokat ellenjegyezte. Az ügyvédjelöltje által végzett tevékenység megfelelő ellenőrzését is elmulasztotta, ezzel egyben elősegítve az ügyvédjelölt nem megengedett, önálló ügyvállalását. Tényvázlat, ügyvédi megbízási szerződés sem készült.

35. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében foglaltakra tekintettel - a felülbírálat során is irányadónak tekintett tényállásra és jogi indoklásra figyelemmel - a másodfokú fegyelmi tanács néhány további körülményre is rá kíván mutatni, melyek alapján nem látott lehetőséget sem az elsődleges, sem a másodlagos fellebbezési kérelem teljesítésére.

A másodfokú fegyelmi tanács mindenekelőtt fel kívánja hívni a figyelmet az ügyvédjelölt foglalkoztatásától eltiltás, mint az Üttv. által bevezetett új jogintézmény, új, akár önállóan alkalmazható fegyelmi büntetés céljára, létjogosultságára és alkalmazásának szükségességére.

A „Nagykommentár az ügyvédi törvényhez” című kiadvány szerint (434. oldal):

„Nem szorul részletes magyarázatra, hogy az ügyvédi tevékenységre tanítás „tananyagába” beletartozik a joggyakorlat ismeretének átadása éppúgy, mint a hivatás gyakorlásának tisztessége, erkölcsössége. Ez pedig csak olyan személytől várható el, aki maga is rendelkezik a tevékenység folytatásához szükséges szakmai ismerettel és erkölcsi tartással Ilyen lehet különösen az a magatartás, amellyel az ügyvédjelölt felelősségre vonását is előidézi a tevékenység folytatója, vagy amikor a principális bármilyen módon visszaél a pozíciójával. E fegyelmi büntetés célja elsősorban az ügyvédjelölti foglalkoztatás során tapasztalt visszasságok visszaszorítása, létrejöttük megakadályozása.”

Továbbá az elsőfokú fegyelmi tanács maga is hivatkozik Üttv. 62. § (1) bekezdésére, mely szerint *az ügyvédjelölt az ügyvédi tevékenységet a jogi szakvizsga letételéhez szükséges joggyakorlat megszerzése érdekében (...) ügyvéd (...) helyetteseként, utasításai szerint, azok ügyfelei számára gyakorolja.*

Az elsőfokú fegyelmi tanács beszerezte az eljárás alá vont ügyvédnél 2024.05.13. napján megtartott Pmt. helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyvét, melynek tanúsága szerint a vizsgálók azt jelentik, hogy a *„Cégügyek az ügyvédjelölt gépén vannak tárolva. Ellenőrizni nem tudtuk, benyújtását vállalta.”*

A jegyzőkönyvben foglaltak összhangban vannak az eljárás alá vont ügyvéd által a 2024. július 1. napján megtartott tárgyaláson előadottakkal, amikor a Fegyelmi Tanács elnökének a bejelentőre irányuló kérdésére előadta, hogy *„nem találkoztam vele egyszer sem, az ügyvédjelöltem találkozott vele 2023. elején... Én nem foglalkozom cégügyekkel, van egy munkamegosztás az irodában, a jelölt intézi a cégeket. Mindezek ismeretében ellenjegyeztem az iratokat, ezt nem vitatom, az én felelősségem.”* Az eljárás alá vont ügyvéd korábban, 2024. június 20. napján kelt, az elsőfokú fegyelmi tanácsnak címzett beadványában előadta, hogy eljárás alá vont ügyvédjelölt *„Az általa használt számítógépet engedélyem alapján magáncélra is használhatja, így annak tartalmához akkor férnek hozzá, ha ő is az irodában tartózkodik.”*

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a 2024. szeptember 9. napján tett fegyelmi tárgyaláson előadta, hogy a bejelentő édesapjával Ő ismerkedett meg, ezen ismertségre hivatkozással kereste meg Őt megbízó és jelent meg az irodában. Az eljárás alá vont ügyvéd egész napos tárgyaláson volt, nem ért rá, csak az orra alá tolta a papírokat és Ő aláírta.

A másodfokú fegyelmi tanács a fenti részletekből összerakva az alábbiakat állapította meg:

1. A bejelentő és megbízó ténylegesen az eljárás alá vont ügyvédjelölt ügyfelei voltak.
2. Az eljárás alá vont ügyvéd cégügyekkel egyáltalán nem foglalkozik.
3. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt viszi a cégügyeket, azok az ügyvédjelölt gépén vannak tárolva, ahhoz az eljárás alá vont ügyvéd csak akkor fér hozzá, ha az eljárás alá vont ügyvédjelölt biztosítja annak lehetőségét. Az eljárás alá vont ügyvéd így nem volt képes az eljárás alá vont ügyvédjelölt irányítását, felügyeletét, ellenőrzését ellátni.

Mindezeket egybevetve a jelen ügyben egyáltalán nem érvényesültek az Üttv. 62. § (1) bekezdésében foglalt elvárások, hiszen az eljárás alá vont ügyvédjelölt nem az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelei érdekében, hanem a saját ügyfelei érdekében, önálló ügyvállalás keretében járt el. Másrészt az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás alá vont ügyvédjelölt tevékenységét ellenőrizni nem tudta, részére utasításokat sem adhatott, hiszen saját bevallása szerint sem foglalkozik cégügyekkel, másrészt a cégügyek irataihoz önállóan hozzá sem tud férni. Mindez azért is aggasztó, mert az elsőfokú fegyelmi tanács által beszerzett Pmt. ellenőrzési jegyzőkönyvek (2023.08.17. és 2024.05.13.) szerint a vizsgálók által ellenőrzésre került együttesen 6 db ügyből 5 db cégügy volt. Ezen cégügyekben az Üttv. 62. § (1) bekezdésében foglaltak szintén nem teljesülhettek, hiszen az eljárás alá vont ügyvéd nem foglalkozik cégügyekkel.

Ilyen előzmények mellett az elsőfokú fegyelmi tanács helyesen járt el, amikor a fegyelmi eljárás sajátosságai alapján az ügyvédjelölt foglalkoztatásától eltiltás fegyelmi büntetés kiszabásáról döntött, mondhatni a jelen eljárással érintett ügy tipikus esete annak, hogy mikor indokolt ilyen fegyelmi büntetés kiszabása. Az adott esetben az eljárás alá vont ügyvéd nem adta át a joggyakorlat ismeretét az eljárás alá vont ügyvédjelöltnek (cégügyekkel nem foglalkozik), amivel egyébként 8 év jelöltség után az eljárás alá vont ügyvédnek magától is tisztában kellene lennie. Az eljárás alá vont ügyvédjelölt önálló ügyvállalásának elősegítésével Őt nem a hivatás tisztességére, erkölcsösségére nevelte az eljárás alá vont ügyvéd. Nem vitásan a fegyelmi eljárás hozadékaként az eljárás alá vont ügyvédjelölt elmarasztalására is sor került, vele szemben is fegyelmi büntetés lett kiszabva. Az első fokon kiszabott fegyelmi büntetés célja az ügyvédjelölti foglalkoztatás során tapasztalt visszasságok visszaszorítása és azok további létrejöttének megakadályozása.

A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint a fellebbezésben kért, az ügyvédjelölt foglalkoztatásától eltiltás felfüggesztésével a fegyelmi büntetés célja nem érhető el, az ügyvédjelölti foglalkoztatás során tapasztalt visszasságok akár folytatódhatnak. Az országos vezető fegyelmi főbiztos észrevételére visszautalva, az adott ügyben az ügyvédjelölti viszonyt a jogosulatlan ügyvállalás és a hivatásrendi szabályok durva megsértése jellemezte, ami szintén nem indokolja a fegyelmi büntetés felfüggesztését.

Ugyanezen indokok miatt nem látott a másodfokú fegyelmi tanács lehetőséget arra, hogy az „ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás fegyelmi büntetés végrehajtásának kezdő időpontját 2025. április 1. napjában” határozza meg. A másodfokú fegyelmi tanács kénytelen továbbá rámutatni arra is, hogy a fellebbezésben foglaltak teljesítésére lehetősége sem volt, hiszen az Üttv. 109.§ (5) bekezdése szerint *az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás határozott időre szól. Az eltiltás időtartama a fegyelmi határozat jogerőre emelkedésétől számított legalább egy, legfeljebb öt év.* Magyarán az eltiltás kezdő időpontja kogens módon a fegyelmi határozat jogerőre emelkedésének a napja és azt nem lehet ettől eltérően – későbbre halasztva – megállapítani.

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezéséhez csatolt táblázat szerint a mai naptól számítottan összesen 5 tárgyalás (2025.01.10., 2025.01.27., 2025.01.30., 2025.02.04., 2025.02.21.) van kitűzve, ahol az eljárás alá vont ügyvédjelölt látta el korábban a védelmet. A legközelebbi tárgyalás is harminc napon túl kerül megtartásra, így elegendő idő van arra, hogy ne sérüljenek a terheltek jogai és ne sérüljenek a védői kötelezettségek sem. Magyarán ügyvédjelölt foglalkoztatásától eltiltás fegyelmi büntetés mellőzése helyett más eszközökkel – az eljárás alá vont ügyvéd időbeosztásának, programjának átütemezésével, helyettes védő

igénybe vételével, stb. – is biztosítható, hogy ne sérüljenek a terheltek jogai és a védői kötelezettségek sem, hiszen ehhez bőven elegendő idő áll rendelkezésre. Egyetértve az országos vezető fegyelmi főbizztossal, nem az eljáró fegyelmi szervek feladata egy ilyen ürüggyel a 8 évet meghaladóan fennálló ügyvédjelölti jogviszony konzerválása.

36. Eljárás alá vont ügyvéd és eljárás alá vont ügyvédjelölt 2024. november hó 8. napján kelt beadványukban észrevételezték, hogy a panasz nem került teljes bizonyító erejű magánokirati formában került előterjesztésre, mely tényre sem az elsőfokú határozat indokolása, sem az országos vezető fegyelmi főbizztos észrevétele nem tér ki. Ezzel összefüggésben a másodfokú fegyelmi tanács egyrészt rámutat arra, hogy a bejelentés (panasz) vizsgálata a vezető fegyelmi biztos feladatát képezi (FESZ 13.1.-13.6.). A fegyelmi tanács később a fegyelmi eljárás keretében a fegyelmi biztos indítványáról, „vádíratáról” dönt. Másrészről az országos vezető fegyelmi főbizztos 2024. november hó 13. napján előterjesztette kiegészítő észrevételeit, melynek keretében helytállóan hivatkozott a FESZ 13.1. pontjára. A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az elsőfokú fegyelmi eljárás iratai között 2023.V.556/1. sz. alatt fekszik el a bejelentő 2023.11.20. napján kelt bejelentése, amely egy papír alapú, gépelt okirat és amelyet a bejelentő sajátkezü aláírásával látott el és amit a hozzá csatolt boríték tanúsága szerint postai úton, 2023.11.20. napján adtak fel és a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2023. november hó 23. napján érkezett. Ez alapján megállapítást nyert, hogy a bejelentés (panasz) saját kézzel aláírt papír alapú okiratban került előterjesztésre, így az mindenben megfelel a FESZ 13.1. pontjában foglaltaknak.

37. Eljárás alá vont ügyvéd és eljárás alá vont ügyvédjelölt szintén 2024. november hó 8. napján kelt beadványukban kérték továbbá, hogy a másodfokú fegyelmi tanács nyomatékosan vegye figyelembe azt is, hogy a panaszos a panaszát visszavonta. Ebben a körben a másodfokú fegyelmi tanács rámutat arra, hogy a FESZ 1.3. pontja szerint a bejelentés visszavonása az előzetes vizsgálat elrendelését, lefolytatását, valamint a fegyelmi eljárás kezdeményezését és lefolytatását nem akadályozza.

38. A másodfokú fegyelmi bizottság határozatának 34. pontjában már megindokolta, hogy miért volt helyes és elengedhetetlen az elsőfokú fegyelmi tanács által az eljárás alá vont ügyvéddel szemben kiszabott ügyvédjelölt foglalkoztatásától eltiltás fegyelmi büntetés. Annak időtartamát az elsőfokú fegyelmi tanács mérlegeléssel egy évben találta indokoltnak. Az Üttv. 109.§ (5) bekezdése szerint *az eltiltás időtartama a fegyelmi határozat jogerőre emelkedésétől számított legalább egy, legfeljebb öt év*. Mindezek alapján a másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács a körülményeket az eljárás alá vont ügyvédre nézve rendkívül kedvezően és méltányosan mérlegelte, hiszen az eltiltás időtartamát a lehető legrövidebb időtartamban, azaz 1 (Egy) évben határozta meg.

A másodfokú fegyelmi tanács beszerezte az eljárás alá vont ügyvéd ellen 2026.F.246/8. és 2016.F.341/21. sz. alatt született fegyelmi határozatokat, mely alapján az elsőfokú határozat indokolásával összhangban megállapította, hogy a 2026.F.246/8. sorszámú határozat szerint *„ellenőrzési kötelezettségét elhanyagolta, ügyvédjelöltjének a megbízások elvállalása tekintetében szabad kezet adott”,* míg a 2016.F.341/21. sorszámú határozat szerint *„semmilyen formában nem tett eleget az ügyvédjelölt ellenőrzésére irányuló kötelezettségének, a nem megfelelő munkarend kialakításával lehetővé tette, hogy az ügyvédjelölt önállóan, minden korlátozástól mentesen tevékenykedjen.”*. Mindez tovább erősíti a másodfokú fegyelmi tanács azon meggyőződését, hogy ilyen előzmények mellett az

elsőfokú fegyelmi tanács rendkívül méltányosan járt el akkor, amikor az ügyvédjelölt foglalkoztatásától eltiltás időtartamát a lehető legrövidebb időtartamban állapította meg.

39. A fent kifejtettek alapján a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot az FESZ 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül, és azt az Üttv. 138. § (1) bekezdés c.) pontja alapján helybenhagyta.

Miután az eljárás alá vont ügyvédjelölt fellebbezése elutasításra került, míg eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése megalapozatlan volt, ezért az eljárás alá vont ügyvédet és ügyvédjelöltet a FESZ 40.2. c.) pontja alapján a másodfokú eljárásban felmerült átalányköltség, egymásközi egyenlő arányban viselésére is kötelezte a másodfokú fegyelmi tanács.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Kmf.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa